МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюня. Годъ XXVII.  1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: рапортъ Протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. **Приказали:** Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ,—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возглашеніемъ заупокойной эктеніи въ установленное время съ поминовеніемъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА Перваго

и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христолюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему Обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Января 31 дня 1909 года, № 5.

Перемѣны по службѣ.

— 30 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, столоначальникъ Могилевской Духовной Консисторіи, Коллежскій Ассесоръ Іосифъ *Беккаревичъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ въ отставку—съ 1 мая.

— 11 мая, резолюціею Его Преосвященства, состоявшейся на опредѣленіи Консисторіи, священникъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Александръ *Бочковскій* отрѣшенъ отъ мѣста.

— 11 мая, резолюціею Его Преосвященства, завѣдывавшій приходомъ Выдренской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Чудовичъ* съ 3 мая назначенъ временно исправляющимъ обязанности приходскаго священника Копысской Св. Духовской церкви съ полученіемъ жалованья и прочаго содержанія.

— 12 мая, резолюціею Его Преосвященства, учитель Бовецкой церковно-приходской школы Іаковъ *Козловскій*, выдержавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, назначенъ на вакансію псаломщика къ Княжицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, а 18 мая рукоположенъ въ санъ діакона.

— 12 мая, постановленіемъ Епархіаальнаго Начальства, и. д. псаломщика Оршанской привокзальной Успенской церкви Исидоръ *Чеботаревскій* утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

— 13 мая, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ деревни Кучина, Быховскаго уѣзда, Лука *Красовскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ исп. обязанности псаломщика къ Ново-Громыкской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 13 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Николаевской церкви села Васьковичъ, Мглинскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Михаилъ *Орѣшко*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Усохско-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 13 мая, резолюціею Его Преосвященства, члены благочиннического совѣта Сѣнненскаго 4 округа священники Михаилъ *Величко* и Іосифъ *Курневичъ* уволены отъ занимаемыхъ должностей въ названномъ совѣтѣ.

— 13 мая, скончался исполнявшій пастырскія обязанности при Дубровской церкви, Гомельскаго уѣзда, заштатный священникъ Антоній *Шелепинъ*.

— 14 мая, псаломщикъ Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Никита *Косяковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона,

— 17 мая, псаломщикъ Верховецкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Сильвестръ *Казаковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 17 мая, скончался заштатный псаломщикъ Климовичской соборной церкви Василій *Коронцевичъ*.

— 18 мая, скончался священникъ Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Ермолай *Лобовъ*.

— 19 мая, псаломщикъ Забычанской церкви, Климовичскаго уѣзда, Викторъ *Куцепаловъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 19 мая, скончался священникъ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Леонтій *Кричевцовъ*.

— 21 мая, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Кормы, Гомельскаго уѣзда, Моисей *Мальцевъ*, выдержавшій уста-

новленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Маріавильской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 21 мая, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика села Гуляева, Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Михаилъ *Барцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 21 мая, резолюціею Его Преосвященства, сынъ священника Марковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Георгій *Черноусовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Кузьминичской церкви того же уѣзда.

— 21 мая, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Стрѣшинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іоаннъ *Ткачевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ на священническое мѣсто къ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, и 24 рукоположенъ въ санъ священника.

— 21 мая, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Кадинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Емеліанъ *Сѣмашко* утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

— 21 мая, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда, Константинъ *Бекаревичъ*, утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

— 21 мая, резолюціею Его Преосвященства, состоявшейся на опредѣленіи Консисторіи, священникъ Славновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Михаилъ *Савиничъ* перемѣщенъ къ Войнинской церкви, того же уѣзда.

— 23 мая, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Долгомохской церкви, Быховскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Божковъ* утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

— 26 мая, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, бывшій учитель Шамовской церковно-учительской школы, Херсонской епархіи, окончившій курсъ Одесской духовной семинаріи Левъ

Любистковъ, согласно прошенію, принятъ на государственную службу въ Могилевскую Духовную Консисторію, съ причисленіемъ къ канцелярскимъ служителямъ 1-го разряда и допущеніемъ къ исполненію обязанностей столоначальника Консисторіи

— 27 мая, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Шабунію,* согласно прошенію, уволенъ заштатъ; на мѣсто же 1 го священника къ Мхиничской церкви назначенъ состоящій сверхштата при Могилевскимъ каѳедральномъ соборѣ протоіерей Василій *Гольінецъ.*

— 28 мая, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Бѣлыничской Р.-Богородицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Василій *Пономаревъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ на священническое мѣсто къ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, и 31 мая рукоположенъ въ санъ священника.

— 28 мая, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Заходской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Ивановъ,* согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 28 мая, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ деревни Тушкова, Чаусскаго уѣзда, Никита *Межинскій,* выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Сѣнненскому собору.

— 30 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Новосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Косма *Набойкинъ,* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Толочинской церкви, того же уѣзда.

— 30 мая, резолюціею Его Преосвященства, учитель образцовой школы при Милославичской двухклассной школѣ Василій *Шекуновъ,* выдержавшій установленный экзаменъ на діакона, согласно прошенію, назначенъ на вакансію псаломщика къ Бѣлиц-

кой Александро-Невской церкви, Гомельскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

— 30 мая, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Залѣсской церкви, Гомельскаго уѣзда, Мартинъ *Іюльскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Чечерской Вознесенской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 30 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, Григорій *Муллеръ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 іюня къ Должанской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 31 мая, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Иванъ *Сухобоковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Гоголевской церкви новооткрытаго прихода, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Студенецкой*, **Климовичскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья, 500 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 4 дес. (усадебная); отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1831 д. жен. п.**

2) *Шкловской Троицкой*, **Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.**

3) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, **съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.**

4) *Мокрядской*, **Чаусскаго уѣзда, съ 5 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 д. м. п. и 1068 д. ж. п.**

5) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 9 марта; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 480 д. м. п. и 464 д. ж. п.

6) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

7) *Бѣлыничской Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. жен. п.

8) *Дубровской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья отъ прихожанъ по 10 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ; на эту вакансію приглашаются изъ заштатныхъ священниковъ.

9) *Добоснянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 18 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 130 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2958 д. м. п. и 2823 д. ж. п.

10) *Болоново-Селецкой*, Быховскаго уѣзда, съ 19 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 92 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1974 д. муж. п. и 1907 д. жен. п.

11) *Славновской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 21 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 50 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1741 д. муж. п. и 1605 д. ж. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ

жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

4) *Самотѣевичской,* Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

5) *Казимирово-Слободской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

6) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

7) *Любанской,* Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

8) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п.

9) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

10) *Горской*, Черикоскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2271 д. м. п. и 2220 д. ж. п.

11) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ, прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

12) *Россасинской*, Горецкаго уѣзда, съ 30 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1163 д. м. п. и 1122 д. ж. п.

13) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

14) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

15) *Стрѣшинской*, Рогаческаго уѣзда, съ 21 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть, но требующее ремонта; прихожанъ 2778 д. муж. п. и 2861 д.ж.п.

16) *Бѣлыничской Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. ж. п.

17) *Заходской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 884 д. м. п. и 894 д. ж. п.

18) *Новосельской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли двѣ уволоки; помѣщеніе есть; прихожанъ 916 д. м. п. и 870 д. ж. п.

19) *Залѣсской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1871 д. м. п. и 1901 д. ж. п.

20) *Войнинской*, Мстилавскаго уѣзда, съ 31 мая; окладъ жалованья 141 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 959 д. муж. п. и 916 д. ж. п.

21) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, Чаусскаго уѣзда съ 1 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. м. п. и 1311 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію отъ 4 мая за № 118, утвержденному Его Преосвященствомъ 13 мая за № 252, покорнѣйше проситъ о.о. завѣдующихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церко-

вныхъ школъ доставить къ 15 іюня мѣсяца въ мѣстное Уѣздное Отдѣленіе свѣдѣнія о тѣхъ школахъ, при коихъ имѣются принадлежащіе школамъ участки земли площадью не менѣе 1/4 дес., удобные для устройства огородовъ, древесныхъ питомниковъ, садовъ и показательныхъ полей и при семъ сообщить: уѣздъ, волость, село, названіе школы, площадь земли, удобной для устройства сада, огорода и пр., число учащихся по отдѣленіямъ и составъ учащихъ.

Уѣздныя Отдѣленія Училищный Совѣтъ, согласно тому-же журнальному своему постановленію, покорнѣйше проситъ по полученіи сихъ сообщеній отъ о.о. завѣдующихъ, доставить къ 1 числу іюля мѣсяца поуѣздный перечень владѣющихъ земельными участками школъ, въ коихъ могли бы быть устроены правильныя занятія съ учащимися по садоводству, огородничеству, пчеловодству и другимъ отраслямъ хозяйства.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Въ Духовной Консисторіи имѣются 30 руб., присланные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ единовременное пособіе дочерямъ псаломщиковъ Евѣ Сороколѣтовой и Аннѣ Сорокко, по 15 руб. каждой, оставшіеся невыданными по принадлежности за неизвѣстностью ихъ мѣста жительства.

При этомъ № прилагаются вѣдомость по забору свѣчей церквами и монастырями епархіи за 1908 годъ и извлеченіе изъ вѣдомостей къ экономическимъ отчетамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи за 1907 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозвол. 1909 г. 30 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. М*игай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

Вѣдомость

по забору свѣчей церквами и монастырями епархіи,

за 1908 годъ.

(въ первомъ и во второмъ полугодіяхъ).

*) Окончаніе—см. № 10

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Куликовская	1	25	—	35	2	20
Мстиславская Соборная . . .	6	11	3	33½	10	04½
Мстиславская Троицкая . . .	2	02	1	10	3	12
Новосельская	1	10	—	20	1	30
Ослянская	2	05	—	25	2	30
Пироговская	—	25	—	20	1	05
Парадинская	—	—	—	—	—	—
Подлужская	1	02	—	30	1	32
Поцолтовская	1	30	1	05	2	35
Свиретская	—	30	—	20	1	10
Соинская	1	20	1	—	2	20
Сохоновская	1	05	—	20	1	25
Юрковщинская	1	25	1	15	3	—
Мстиславская Александро-Невская	2	25	2	15	5	—
Мстиславскій 3-й округъ благочинія.						
Бохотецкая	1	35	1	25	3	20
Войнинская	1	21	—	20	2	01
Кадинская	2	05	1	10	3	15
Колодежская	2	01	1	05	3	06
Коптевская	2	20	1	10	3	30
Любавичская	2	—	1	—	3	—
Пепелевская	2	20	1	—	3	20
Райская	1	20	1	15	2	35
Славновская	2	—	1	—	3	—
Старосельская	1	15	1	05	2	20
Фастовская	1	30	—	20	2	10
Шамовская	4	20	2	—	6	20
Оршанскій 1-й округъ благочинія.						
Бараньская	3	00¼	1	35	4	35¼

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Высоцкая	2	05	—	15	2	20
Грязинская	1	00¼	1	10	2	10¼
Зубревичская	2	20	1	20	4	—
Межевская	2	15	1	25	4	—
Мордошевичская	2	00¼	2	10	4	10¼
Мошковская	2	05	1	21	3	26
Оршанская Соборная	9	37½	6	15⅜	16	12⅞
Оршанская Ильинская	1	35	—	30	2	25
Оршанская Р.-Богородицкая	3	06⅞	1	15	4	21⅞
Оршанская Евфиміевская	—	—	—	—	—	—
Оршанская вокзальная	8	15½	2	35	11	10½
Орѣховская	2	35	—	—	2	35
Соловьевская	—	30	1	10	2	—
Тухинская	2	35	2	—	4	35
Юрцевская	1	20	1	25	3	05
Оршанскій 2-й округъ благочинія.						
Александрійская	4	20¼	1	—	5	20¼
Аленовичская	1	26¼	—	20	2	06¼
Видиничская	—	25¼	—	10	—	35¼
Голошевская	1	30¼	2	—	3	30
Кохановская	3	14	—	25	3	39
Оболецкая	—	30	—	30	1	20
Озерецкая	1	05	—	10	1	15
Переволочнянская	—	—	6	10½	6	10½
Подберезская	—	00¼	—	26¼	—	26½
Рѣпуховская	1	30	2	05	3	35
Слободская	4	—	3	—	7	—
Смольянская Алексіевская	3	01	1	35	4	36
Смольянская Преображенская	3	07	—	25	3	32
Старосельская	3	10	2	—	5	10
Сокольнянская	1	20	—	35	2	15

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Оршанскій 3-й округъ благочинія.						
Бабиновичская	3	10	1	30	5	—
Высочанская	7	02¼	4	20	11	22¼
Добромыслянская	6	20¼	1	30	8	10¼
Ліознянская	11	04½	6	—	17	04½
Ново-Бѣльская	3	20	1	20	5	—
Погостищенская	2	20¼	1	30	4	10¼
Сѣро-Коротнянская	2	15	2	—	4	15
Юшковская	2	30¼	1	35	4	25¼
Оршанскій 4-й округъ благочинія.						
Герасименская	4	23¼	2	—	6	23¼
Гусинская	6	—	1	10	7	10
Елисеевская	3	—	3	20	6	20
Любавичская Успенская	2	31¼	2	10	5	01¼
Любавичская Николаевская	3	18¼	—	—	3	18¼
Лѣшнянская	4	02	—	—	4	02
Микулинская	3	02	4	26	7	28
Ольшанская	5	14¼	1	—	6	14¼
Привольская	2	05	2	—	4	05
Руднянская	10	—	2	15	12	15
Старо-Бѣльская	3	—	2	05	5	05
Хаминская	2	10	1	15	3	25
Шиловская	4	00¼	1	—	5	00¼
Рогачевскій 1-й округъ благочинія.						
Добоснянская	3	—	1	—	4	—
Жлобинская	6	30	5	10	12	—

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Заболотская	2	15	—	10	2	25
Запольская	2	05¼	1	—	3	05¼
Кистеневская	2	05	1	—	3	05
Луго-Вирнянская	—	35	—	20	1	15
Лучинская	1	—	1	—	2	—
Луковская	1	—	1	—	2	—
Малевичская	1	10	1	—	2	10
Мормольская	2	10	—	25	2	35
Ново-Марковичская	1	35	1	05	3	—
Озеранская	1	25	—	—	1	25
Рогачевская Александро-Невская	3	—	4	—	7	—
Рогачевская Р.-Богородицкая	4	20	—	25	5	05
Рѣпковская	2	20	—	—	2	20
Солонская	2	—	2	—	4	—
Староседьская	1	30	—	—	1	30
Стрѣщинская	6	—	3	20	9	20
Тихиничская	1	—	2	05	3	05
Царско-Слободская	1	—	—	20	1	20
Рогачевскій 2-й округъ благочинія.						
Болотнянская	1	31	1	18½	3	09½
Годиловичская	1	20	1	—	2	20
Глазовская	1	30	1	20	3	10
Городецкая	1	25	2	35	4	20
Денисковичская	3	05	1	—	4	05
Довская	—	05	1	—	1	05
Кошелевская	1	20	3	35	5	15
Недѣйская	2	—	1	—	3	—
Пиревичская	2	35	2	20	5	15
Рисковская	—	30	—	10	1	—
Сверженская	2	—	—	—	2	—

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Святская	1	35	2	—	3	35
Скепинская	2	10	—	—	2	10
Старо-Руднянская	—	30	1	—	1	30
Хизовская	—	20	—	35	1	15
Шапчицкая	1	20	—	—	1	20
Рогачевскій 3-й округъ благочинія.						
Вороновщинская	—	20	1	20	2	—
Дудичская	1	35	1	15	3	10
Кормянская	1	10	2	—	3	10
Литвиновичская	1	—	—	30	1	30
Любанская	—	35	1	—	1	35
Малыничская	1	30	—	10	2	—
Меркуловичская	1	20	—	25	2	05
Новосельская	1	15	—	35	2	10
Приснянская	1	25	1	05	2	30
Ровковичская	1	15	—	25	2	—
Рогинская	1	—	1	—	2	—
Разсохская	—	30	1	—	1	30
Церковская	1	30	1	05	2	35
Чечерская Вознесенская	1	25	2	11	3	36
Чечерская Р.-Богородицкая	3	05	—	20	3	25
Чечерская Преображенская	1	10	1	20	2	30
Сѣнненскій 1-й округъ благочинія.						
Алексиничская	1	00¼	1	20	2	20¼
Великосельская	2	—	1	—	3	—
Вѣйнянская	—	35	—	20	1	15
Вядецкая	1	10	1	—	2	10
Вятерская	2	05	—	35	3	—
Каневская	1	—	—	20	1	20
Коковчинская	1	30¼	1	05	2	35¼

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Неклюдовская	—	10	—	25	—	35
Нѣмойтянская	2	20	—	15	2	35
Ново-Бѣлицкая	1	—	1	—	2	—
Ряснянская	1	15	—	20	1	35
Сѣнненская Соборная	6	20	2	20	9	—
Сѣнненская Покровская	—	20	3	—	3	20
Ульяновичская	—	30	1	25	2	15
Сѣнненскій 2-й округъ благочинія.						
Буторовская	1	01¼	—	10	1	11¼
Бѣлоцерковская	1	30	1	05	2	35
Волосовская	—	20	—	25	1	05
Высокогородецкая	2	10	1	15	3	25
Гилянская	1	10	1	—	2	10
Гурецкая	1	30	—	25	2	15
Григоровичская	1	30	—	25	2	15
Заборская	1	—	—	10	1	10
Замочская	—	10	1	—	1	10
Колодницкая	—	20	—	10	—	30
Косеничская	1	20¼	—	25	2	05¼
Лисичинская	—	30	—	—	—	30
Лукомльская	5	25	2	—	7	25
Почаевичская	2	10	2	10	4	20
Прошицкая	2	07	1	—	3	07
Рыдомльская	1	05	—	20	1	25
Черейская Воскресенская	2	20	—	30	3	10
Черейская Успенская	2	35	1	15	4	10
Сѣнненскій 3-й округъ благочинія.						
Госмирская	2	06¼	1	25	3	31¼
Дорогокуповская	3	10¼	2	—	5	10¼
Кичинская	1	10	—	25	1	35

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Лугиновичская	3	25¼	2	—	5	25¼
Мощенская	2	15¼	1	30	4	05¼
Нерѣйшинская	3	00¼	3	02	6	02¼
Обольская	2	00¼	2	10	4	10¼
Островенская	5	00¼	1	—	6	00¼
Павловичская	—	—	—	—		
Пустынская	2	20¼	2	05	4	25¼
Скрыдлевская	3	25¼	2	—	5	25¼
Соржицкая	5	00¼	2	07	7	07¼
Ходчанская	2	20¼	1	—	3	20¼
Сѣнненскій 4-й округъ благочинія.						
Бобрская	3	30	2	25	6	15
Воронцевичская	1	30	1	05½	2	35½
Грушецкая	1	20	—	15	1	35
Друцкая	2	—	—	30	2	30
Крупковская	1	05	1	35	3	—
Малявская	1	20	1	35	3	15
Новосельская	—	35	—	05	1	—
Обчугская	1	07	1	—	2	07
Плисская	1	—	—	05	1	05
Плосская	—	—	1	20	1	20
Словенская	2	06	1	10	3	16
Смородинская	—	20	—	10	—	30
Толочинская	2	—	2	10	4	10
Худовецкая	1	—	—	20	1	20
Шійская	—	20	—	20	1	—
Щавровская	1	20¼		20	2	00¼
Чаусскій 1-й округъ благочинія.						
Благовичская	3	—	2	—	5	—

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Бохотецкая	1	20½	—	35½	2	16
Гладковская	3	16½	1	15	4	31½
Голеневская	2	06¼	1	29	3	35¼
Головенчицкая	2	25½	1	05	3	30½
Желивская	3	30¾	—	30	4	20¾
Мокрядская	2	23	—	35	3	18
Прилѣсская	2	—	2	—	4	—
Пѣтуховская	—	33	—	30	1	23
Радомльская	1	25	1	02	2	27
Рыминская	1	15¼	—	35	2	10¼
Ряснянская	3	10	2	20	5	30
Сусловская	1	15¼	—	25	2	00¼
Сухаревская	2	25	2	—	4	25
Самулковская	—	22½	—	35	1	17½
Хотѣтовская	—	30¾	2	—	2	30¾
Чаусская Воскресенская . .	5	30	3	01	8	31
Чаусская Георгіевская . . .	3	25¼	2	05	5	30¼
Чаусская Николаевская . .	2	12¼	—	25	2	37¼
Чаусскій 2-й округъ благочинія.						
Горская Предтеченская . . .	2	20	1	20	4	—
Горская Покровская	2	20	—	20	3	—
Головчинская	2	10	1	10	3	20
Городецкая Петро-Павловская.	1	35	1	25	3	20
Дрибинская	3	35	2	—	5	35
Добродворская	1	15	—	35	2	10
Ждановская	2	05¼	—	30	2	35¼
Кищицкая	2	15¼	—	35	3	10¼
Кледневичская	3	—	1	10	4	10
Коровчинская	2	08	1	15	3	23
Котелевская	2	—	2	—	4	—
Студенецкая	—	—	2	—	2	—
Чернянская	2	10	1	30	4	—

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Чериковскій 1-й округъ благочинія.						
Бастеновичская	1	37½	1	25	3	22½
Батвиновичская	1	15	—	20	1	35
Безводицкая	1	29	—	25	2	14
Веремейская	1	12	1	—	2	12
Верховецкая	1	02	—	25	1	27
Вородьковская	—	30	—	25	1	15
Долговичская	1	30	—	—	1	30
Должанская	1	20	1	20	3	—
Езерская	1	20	1	—	2	20
Летягская	1	08	—	32	2	—
Малятичская	1	29	1	31	3	20
Лобановская	1	—	1	—	2	—
Симоновская	1	05	—	20	1	25
Телешовская	1	15	—	15	1	30
Чериковская Соборная	3	35	3	—	6	35
Ходосовская	1	15	—	35	2	10
Чериковскій 2-й округъ благочинія.						
Бѣльская Петро-Павловская	1	30	1	30	3	20
Волчасская	1	—	—	10	1	10
Добросельская	—	30	—	25	1	15
Дубровицкая	1	30	1	10	3	—
Комаровичская	1	30	—	20	2	10
Кошанская	—	35	—	15	1	10
Красовичская	1	—	1	10	2	10
Кричевская Николаевская	1	—	—	20	1	20
Кричевская Параскевіевская	3	—	2	05	5	05
Кричевская Преображенская	1	15	1	12	2	27
Кричевская Успенская	2	—	—	20	2	20
Онуфріевская	2	30	1	35	4	25
Полоницкая	1	25	—	20	2	05

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Чериковскій 3-й округъ благочинія.						
Братьковичская	—	18	1	—	1	18
Бѣлодубровская	1	07	1	—	2	07
Выдренская	—	35	—	20	1	15
Грезинская	1	18	—	20	1	38
Горская Покровская	1	10	1	20	2	30
Деряжненская	2	—	—	—	2	—
Кляпинская	1	—	—	30	1	30
Краснопольская	4	35	2	10	7	05
Костюковичская Николаевская	1	35	1	10	3	05
Мхиничская	1	15	—	30	2	05
Ново-Ельнянская	1	10	1	—	2	10
Осовская	1	31	—	25	2	16
Палужская	2	10	1	—	3	10
Папоротская	—	15	—	20	—	35
Самотѣевичская	1	—	1	15	2	15
Силичская	1	25	—	—	1	25
Соболевская	—	35	—	30	1	25
Студенецкая	2	—	—	—	2	—
Монастыри.						
Могилево-Братскій	21	07 1/2	13	13	34	20 1/2
Братская часовня	3	01	3	10	6	11
Барколабовскій	4	38	2	13	7	11
Буйничскій	2	20 1/2	3	08	5	28 1/2
Бѣлыничскій	8	32 1/2	21	07	29	39 1/2
Мозоловскій	2	—	—	20	2	20
Неклюдовскій	—	05	—	10	—	15
Оршанскій мужской	1	35	1	—	2	35
Оршанскій женскій	2	—	4	—	6	—
Охорскій	1	—	2	14	3	14
Пустынскій	1	35	4	—	5	35

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе. П.	1-е полугодіе. Ф.	2-е полугодіе. П.	2-е полугодіе. Ф.	ВСЕГО за годъ. П.	ВСЕГО за годъ. Ф.
Тупичевскій	2	20	2	20	5	—
Чонскій	2	20	1	30	4	10
Русаковская цер , Горец. уѣзда	2	$05^{1}/_{2}$	1	20	3	$25^{1}/_{2}$
Головчицкая цер., Чер. у., 3 окр.	—	15	—	$12^{1}/_{2}$	—	$27^{1}/_{2}$
Лариценская, Гом. у., 4 окр. .	—	—	1	—	1	—
Лагуновская, Гом. у., 4 окр. .	—	—	1	05	1	05
Домовыя, приписныя, кладбищенскія, и разныя другія церкви и часовни:						
Колюдовская, Гом. у., 5 окр.	—	—	1	05	1	05
Гопоновская, Сѣн. у., 4 окр.	—	25	—	10	—	35
Красненская, Чер. у., 1 окр.	—	13	—	—	—	13
Каменская, Гом. у., 3 окр.	—	30	—	—	—	30
Бесѣдская, Гом. у., 2 окр.	—	15	—	15	—	30
Хизовская, Гом. у., 5 окр.	—	10	—	25	—	35
Могилевская военная . .	—	12	—	14	—	26
Могил. Богоугод. заведеній.	—	$31^{1}/_{4}$	—	20	1	$11^{1}/_{4}$
Оршанскаго дух. училища .	—	—	—	20	—	20
Шепотовичская, Рог. у. 3 окр.	—	—	—	15	—	15
Волотовская, Гом. у., гор окр.	—	19	—	—	—	19
Рогачев. реальнаго училища.	—	—	—	30	—	30
Тюремн., вокзальн. часовни, кладбищенскія и разн. др. мелкія церкви . . .	1	24	1	$08^{1}/_{2}$	2	$32^{1}/_{2}$
Частные покупатели	6	$38^{3}/_{8}$	5	$06^{7}/_{8}$	12	$05^{1}/_{4}$
Неоказав въ складахъ (фактически не было, а по бухгалтеріи числилось, кои и посчитаны, якобы проданными съ начислен'емъ на нихъ епарх. капитала): Рогачев 3.	—	10	—	—	—	10
Черик. 1	—	—	—	05	—	05
Выдано іеромонахамъ за служеніе въ приходскихъ церквахъ за болѣзнью мѣст. священниковъ: Бѣлыничск.	—	12	—	—	—	12
Оршанск.	1	$20^{3}/_{4}$	2	07	3	$27^{3}/_{4}$
Мог.Спасск	—	—	—	36	—	36
А ВСЕГО . .	**1391**	**$18^{1}/_{2}$**	**892**	**03**	**2283**	**$21^{1}/_{2}$**

(Противъ 1907 г. меньше на 20 п. 8 ф.; противъ нормы меньше на 317п. $19^{1}/_{2}$ф.)

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ вѣдомостей къ экономическимъ отчетамъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Могилевской епархіи за 1907 годъ.

Вопросные пункты.	НАИМЕНОВАНІЕ ЗАВЕДЕНІИ. Духовная семинарія.	Женское училище духовнаго вѣдомства	Могилевское духовное училище.	Гомельское духовное училище.	Оршанское духовное училище.	Мстиславское духовное училище.
1. Сколько было пансіонеровъ . .	(165—114) 140	225	66	78	55	54
2. Сколько было дней содержанія учащихся пищею: скоромныхъ .	160	165	152	149	132	142
постныхъ . .	144	138	130	129	125	145
всего . . .	304	303	282	278	257	287
3. Сколько отпущено на нихъ порцій: въ годъ . .	164160	52536	15706	17594	13105	15523
на каждое лицо въ въ день . .	4	1	1	1	1	1
4. Какое сообразно съ симъ было истинное среднее количество питаемыхъ учащихся въ день въ теченіе даннаго числа дней .	135	173	56	63	51	54,08
5. Сколько было дней содержанія воспитателей и вообще лицъ, имѣющихъ по закону право на пищу съ учениками	365	365	365	267	365	365

6. Сколько было отпущено на нихъ порцій: въ годъ . на каждое лицо въ день	8512 —	5772 1	666 1	495 1	624 1	647 1
7. Какое среднее количество лицъ пользовалось за эти дни ученическою пищею	3	16	2	2	1,7	1,8
8. На сколько это количество повысило среднее число, указанное въ п. 4.	2%	9,02%	2,4%	2%	2,4%	2,2%
9. Сколько было дней содержанія прислуги . . .	365	365	365	293	365	365
10. Сколько отпущено прислугѣ порцій: въ годъ . . . и на каждое лицо въ день . .	30560 4	12630 1	3641 1	3028 1	2986 1	3298 1
11. Какое среднее количество прислуги было на день .	21	34	10	10	8	9,2
12. На сколько оно повысило среднее число п. 4 . . .	15%	19,7%	12,9%	10%	11,6%	11,4%
13. Во сколько обошлось каждое продовольствуемое лицо: въ годъ . . въ день . .	70 р. 78,3 к. 23,28 к.	72 р. 74 к. 24 к.	54 р. 49,7 р. $19^3/_4$ к.	52 р. 6,24 к. 18,7 к.	55 р. 90 к. 21,36 к.	60 р. $9^2/_{65}$ $20^5/_{41}$ к.
14. Во сколько обошелся каждый учащійся въ годъ, относя расходы по содержанію пищею воспитателей и прислуги на среднее колич. учащихся .	83 р. 35 к.	93 р. 76 к.	69 р. 27 к.	61 р. 97 к.	71 р 24 к.	72р. $44^{11}/_{54}$

15. Во сколько каждый учащійся обошелся: а) освѣщеніемъ . .	7 р. 26,3 к.	3 р. 67 к.	3 р. 48 к.	3 р 7,7 к.	2 р. 78,2 к.	4 р. 64$^{1}/_{2}$ к.
б) отопленіемъ .	9 р. 41$^{1}/_{2}$ к.	6 р. 74 к.	5 р. 59 к.	7 р. 27 к.	8 р. 5,2 к.	8 р. 13$^{1}/_{2}$ к.
в) учебниками, учебными и письменными принадлежностями . .	—	—	1 р. 48 к.	3 р. 2,2 к.	1 р. 75 к.	2 р. 87$^{1}/_{3}$ к.
г) пополненіемъ фундаментальной библіотеки . . .	1 р. 28,3 к.	93 к.	} 3р. 55,6 к.	3 р. 34,7 к.	2 р. 50,6 к.	2 р. 58$^{1}/_{2}$ к.
д) ученическихъ библіотекъ	73,3 к.	1 р. 4 к.				
е) искусствами .	—	—		—		
ж) ремонтомъ— обычнымъ неизбѣжнымъ ремонтомъ (окраска и т. п.) .	7 р. 40,7 к.	8 р. 58 к.	2 р. 53,9 к.	10 р. 21,3 к.	24 р. 82,7 к.	11 р. 92$^{1}/_{2}$ к.
„ вслѣдствіе боя стеколъ, посуды, порчи вещей, не вызываемыхъ изнашиваніемъ ихъ . .	2 р. 26,4 к.	88 к.	23,6 к.	—	25,6 к.	88$^{1}/_{2}$ к.
з) лѣченіемъ . .	1 р. 24 к.	2 р. 72 к.	1 р. 18,7 к.	1 р. 50,8 к.	1 р. 8 к.	70$^{11}/_{27}$ к.
и) жалованьемъ прислугѣ	12 р. 28 к.	10 р. 82 к.	10 р. 44 к.	5 р. 56,8 к.	8 р. 97 к.	12 р. 8$^{3}/_{4}$ к.
16. Сколько стоило обезпеченіе училища:						
а) администраціей	} 23020 р. 74к.	2769 р. 80к.	2707 р. 20к.	2707 р. 20 к.	2862 р. 69 к.	2498 р. 48 к.
б) учительскимъ персоналомъ . . .		6718 р. 15к.	6438 р. 47к.	5972 р. 91к.	6381 р. 34 к.	6183 р. 94 к.
в) воспитательн.		3806 р. 10к.	746 р. 80к.	768 р. 93 к.	704 р. 40 к.	720 р.
г) медицинскимъ		441 р.	220 р.	220 р.	220 р.	220 р.
Итого . . .		13735 р. 5 к.	10112 р. 47к.	9669 р. 4 к.	10168 р. 43к.	9622 р. 42 к.
17. Во сколько обошелся каждый учащійся по этому обезпеченію . . .	100 р. 9 к.	56 р. 5 к.	92 р. 76,4 к.	84 р. 7,9 к.	110 р. 52,7 к.	130 р. 44 к.
18. Общій итогъ расходовъ по заведенію	58599—1	52438 р. 38к.	22468 р. 84к.	19685 р. 18к.	19935 р. 21к.	18204 р. 51к.

19. Во сколько обошелся заведнію по всѣмъ статьямъ каждый учащійся .	288 р. 45,8 к.	233 р. 5 к.	206 р. 13,6 к.	179 р. 87 к.	216 р. 68,7 к.	249 р. 50/73 к.
20. Сколько окончило курсъ въ текущемъ году . . .	25	33	15	10	13	8
21. Во сколько обошлось каждое выпущенное изъ заведенія лицо церкви и отечеству .	2343 р. 96 к	1589 р. 4 к.	1497 р. 92,3 к.	1968 р. 52 к.	1533 р. 47 к.	2275 р. 56 3/8 к.

Сводная вѣдомость

главныхъ пищевыхъ продуктовъ, израсходованныхъ на продовольствіе пансіонеровъ и др. лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи въ 1907 году.

Названіе пищевыхъ продуктовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.											
	Духовная семинарія.		Женское училище духовнаго вѣдомства		Духовныя училища.							
					Гомельское.		Могилевское.		Мстиславское.		Оршанское.	
	Сколько вышло продуктовъ на одно продовольствуемое лицо.											
	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.	въ годъ.	въ день.
Ржаной муки	8п. 35ф. 14л. 1,4 з.	1ф. 1 л. 0,6 з.	5 п. 22 ф.	23 л. 1 з.	7 п. 25,3 ф.	1 ф. 9,5 з.	8 п. 7 ф. 28 л.	1 ф. 5,1 л.	—	—	7п. 7 ф. 28,5 л.	1ф. 3л. 2,5 з.
Ржаного печенаго хлѣба	—	—	—	—	—	—	10п. 25ф. 31 л.	1 ф. 16,2 л.	13п. 3ф. 5л. 1з.	1,8 ф.	—	—
Пшеничной муки	26 ф. 23 л.	4 л. 2,2 з.	1 п. 2 ф. 3 л.	4 л. 1 з.	1 п. 3,96 ф.	0,16 ф.	20ф. 3 л. 2 1/2 з.	2 л. 0,8 з.	15ф. 2 л. 2,8 з.	1 л. 2,1 з.	26 ф. 2 л. 2,8 з.	3 л. 0,7 з.
Булокъ	—	—	323,67.	1 б.	169	0,6 б.	420 шт.	1,5 б.	476,2	1,6 б.	375	1,4 б.
Перловой крупы	6 ф. 9,2 л.	3,6 з.	11 ф. 12 л.	1 л. 0,6 з.	4 ф 13,7 л.	1,52 з.	13ф. 4 л. 2,6 з.	1,5 л.	6 ф. 21,1 л.	2,2 з.	5 ф. 15 л. 1,9 з.	2,05 з.
Рисовой крупы	5 п. 10л. 26 з.	1,7 з.	10 ф. 25 л	1 л. 0,4 з.	4 ф. 10,24 л.	1,49 з.	4 ф. 29,3. л.	1 л. 0,5 з.	2 ф. 14,7 л.	0,8 з.	10 ф. 5,16 л	1 л. 0,8 з.
Пшеновой крупы	4ф. 11 л. 2,6 з.	2,1 з.	4 ф. 2 л.	1 л. 0,35 з.	17,06 л	0,19 з.	20 ф. 15 л 2 з.	2 л. 0,9 з.	10 ф 29 л.	1,2 л.	11 ф. 1,47 з.	1 л. 1,1 з.
Гречневой крупы	2, 10ф. 18л. 2,7 з.	9 л. 1,6 з.	4 ф. 20 л.	1,29 з.	2п. 25ф. 22,19л.	12,2 л.	1п. 8ф. 2л. 0,8 з.	5,4 л.	2п. 2ф. 14л. 2з.	9,18 л	1п. 2ф. 6,4 л.	5 л. 0,76 з.
Вермишели	3 ф. 7 л.	1,9 з.	28 л. 2,34 з.	52,33 з.	3 ф. 17л. 1,48 з.	1,44 з.	1 ф. 5 л. 2 з.	0,9 з.	—	—	—	—
Гороху	4 ф. 25 л. 1 з.	3,2 з.	5 ф. 18 л.	3,89 з.	6 ф. 5,12 з.	2,09 з.	} 3ф. 14л. 2,6 з.	2,5 з.	5 ф. 29 л. 2 з.	2 з.	6 ф. 1 л. 2 з.	2,22 з.
Фасоли	5ф. 12л. 1,4 з.	1 л. 0,5 з.	4 ф. 2,03 з.	2,8 з.	1ф. 27 л. 2,2 з.	0,64 з.			9 ф. 4,4 л.	1 л.	13ф. 13л. 2,35 з.	1 л. 2 з.
Бѣлыхъ грибовъ	1 ф. 1 л.	0,6 з.	1 ф. 6 л. 2 з.	0,8 з.	22,2 л.	0,17 л.	1 ф. 3 з.	0,7 з.	—	—	1 ф. 6 л. 0,46 з.	0,9 з.
Постнаго масла	13ф. 28л. 2,6 з.	3 л. 0,2 з.	9 ф. 14 л. 1 з.	2 л. 0,59 з.	13,88 ф.	3,44 л.	10 ф. 18 л.	2,6 л.	7 ф. 29 л.	1 л. 2,2 з.	13ф. 18л. 0,64 з.	3 л. 1,41 з.
Сельдей	8 ф. 32 л.	2 л.	13 ф. 29 л.	3 л. 7 з.	14,8 шт.	0,11 шт.	55 шт	0,4 шт.	18 ф. 29,1 л.	4,2 л.	10ф. 24л. 0,37 з.	2 л. 1.53 з.
Разной рыбы	20ф. 21л. 1,2 з.	4 л. 1,6 з.	56 ф 22 л.	12 л. 1,1 з.	14,9 ф.	7,5 з.	20 ф. 30,8 л.	4 л. 2,7 з.	13 ф. 28.3 л.	3 л. 0,3 з.	15ф. 28л. 1,1 з.	3 л. 2 з.
Сахарнаго песку	5 ф. 15 л. 1 з.	1,2 з.	21 ф. 25 л.	2 л. 0,9 з.	4,58 ф.	1,58 з.	11 ф. 20 л. 2 з.	2,8 л.	5 ф. 19,2 л.	1,8 з.	10ф. 17л. 0,6 з.	1 л. 0,9 з.
Сахару	27 ф. 1 з.	2 л. 2,5 з.	29 ф. 5 л. 2 з	3 л. 0,24	30,6 ф.	3,5 л.	27 ф. 8 л.	3 л.	34 ф. 26,2 л.	3,8 л.	18ф. 17л. 2,3 з.	2 л. 2,1 з.
Чаю	2ф. 15л. 1,5 з.	0,7 з.	29 л. 0,365 з.	0,28 з.	33,23 л.	0,36 з.	30 л. 1 з.	0,3 з.	20 л. 1,9 з.	0,21 з.	22 л. 2,15 з.	0,26 з.
Сала свиного	23ф. 4л. 1,2 з.	4 л 1,8 з.	2 ф. 9 л. 1 з.	1,33 з.	18 ф. 6,4 л.	3,9 л.	18 ф. 12,6 л.	3 л. 2,6 з.	23 ф. 19,2 л.	5,3 л.	15ф. 1л. 0,27 з.	3 л. 1,17 з.
Коровьяго масла	6 ф. 2 л.	1 л. 0,6 з.	12ф. 18 л. 2 з.	2 л. 1,32 з.	1 ф. 9 л.	0,83 з.	1 ф. 29 л. 2 з.	1,2 з.	4 ф. 26 л.	1 л. 0,2 з.	10ф. 23л. 0,78 з.	2 л. 1,8 з.
Мяса	3п. 24п. 11л. 0,3 з.	28 л. 2,6 з.	3 п. 5 ф. 22 л.	24 л. 1,14 з.	2п. 2ф. 24,32 л.	17,77 л.	2 п. 18 ф. 5 л.	20 л. 2 з.	3 п. 2 ф. 5,9 л.	27 л.	3 п. 3 ф. 31 л.	30 л. 0,15 з.
Капусты	2п. 26ф. 22л. 0,4 з.	11 л. 0,6 з.	2 п. 8 ф.	9 л. 1,5 з.	3 п. 3,9 ф.	14,26 л.	1 п. 4. ф. 6 л.	5 л.	2п. 23ф. 12,2 л.	11 л. 1,9 з.	2п. 7ф. 21,17 л.	10 л. 2,35 з.
Картофеля	10п. 9ф. 25л 2,8 з.	1ф. 11л. 0,1 з.	4 п. 29 ф.	1 ф. 0,13 з.	7 п. 12,1 ф.	1,05 ф.	8 п. 11 ф. 17л.	1 ф. 5,5 л.	10п. 9ф. 24,9 л.	1 ф. 13л. 2,1 з.	4п. 1ф. 30,52 л.	20 л. 0,49 з.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. № 11. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Къ предстоящему церковному торжеству.

Менѣе, чѣмъ черезъ двѣ недѣли въ г. Кашинѣ, Тверской губерніи, совершится великое церковное торжество: возстановится отдѣльное отъ другихъ святыхъ церковное почитаніе святой благовѣрной и преподобной княгини Анны Кашинской. Жизнь и обстоятельства прославленія св. Анны въ краткихъ словахъ таковы.

Благовѣрная великая княгиня Анна была дочь Димитрія Борисовича, князя Ростовскаго; родилась во второй половинѣ XIII вѣка (около 1272 г.). Кашинской ее называютъ потому, что мѣстомъ ея рожденія предполагаютъ гор. Кашинъ, въ которомъ нѣкогда княжилъ Димитрій Борисовичъ, но особенно потому, что въ послѣднее время своей жизни она подвизалась въ Кашинѣ и здѣсь погребена.

Съ юныхъ лѣтъ княгиня Анна была воспитана въ страхѣ Божіемъ и особенно заботилась о томъ, чтобы быть возможно ближе и добрѣе къ бѣднымъ и убогимъ. 8 ноября 1294 года она вступаетъ въ бракъ съ Тверскимъ великимъ князем Михаиломъ Ярославичемъ (святымъ) и приноситъ ему, какъ „вѣно" (приданое), г. Кашинъ. Въ супружествѣ, благословенномъ пятью сыновьями, Анна была образцомъ христіанской жены—супруги и матери.

Послѣ смерти своего мужа, который былъ замученъ въ Ордѣ, „многоскорбная", какъ называетъ лѣтописецъ, благовѣрная Анна

принимаетъ иноческій постригъ съ именемъ Софіи въ Тверскомъ женскомъ монастырѣ. Въ монастырѣ всѣхъ умиляла чувствительность и состраданіе княгини-инокини къ бѣднымъ и несчастнымъ. Скоро младшій сынъ княгини—удѣльный князь Кашинскій упросилъ ее перейти въ г. Кашинъ, въ ея отчій городъ, и здѣсь благовѣрная княгиня въ построенномъ ея сыномъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ приняла *схиму* съ прежнимъ именемъ Анны. Здѣсь-же она и скончалась въ 1368 году.

Боголюбивый и кроткій образъ благовѣрной княгини сохранялся въ благочестивой памяти народа и послѣ блаженной ея кончины: въ с. Микулинѣ, Старицкаго уѣзда, церковная опись свидѣтельствуетъ, что еще задолго до торжественнаго открытія мощей благовѣрной княгини Анны Кашинской писались ея иконы. Прославленію мощей благовѣрной княгини предшествовали многія чудесныя явленія. Такъ продолжалось до времени царствованія богобоязненнаго государя Алексія Михаиловича. Когда Алексій Михаиловичъ ознакомился съ житіемъ св. Анны и тѣми многочисленными знаменіями милости Божіей, какія происходили у честной раки благовѣрной Анны, то въ 1649 году далъ приказаніе Тверскому Архіепископу Іонѣ, съ присланными изъ Москвы архимандритомъ и игуменомъ, предварительно освидѣтельствовать „по подлиннѣе, со испытствомъ" мощи благовѣрной княгини Анны, что и было сдѣлано 21 іюля того же 1649 года.

Мощи св. Анны обрѣтены въ цѣломъ нетлѣнными. Состоявшійся въ томъ же году въ Москвѣ соборъ причислилъ благовѣрную княгиню Анну Кашинскую къ лику святыхъ. Тогда же въ молитвенную похвалу преподобной была составлена особая церковная служба.

Въ 1650 году самъ царь Алексій Михаиловичъ, съ царицей-супругою и съ царевнами-сестрами, ходилъ въ Кашинъ молиться святой великой княгинѣ Аннѣ Кашинской. По его же указу построенъ былъ вмѣсто деревяннаго каменный Успенскій соборъ съ

придѣломъ: „во имя преподобныя и благовѣрныя великія княгини Анны“, и освященъ въ 1676 году.

Новый царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, почти тотчасъ-же по восшествіи на престолъ, также собирался поклониться благовѣрной Аннѣ. Но это благочестивое желаніе царя осталось почему-то неисполненнымъ. Съ этого времени вокругъ новоявленной святыни собираются темныя тучи сомнѣнія и недоумѣнія, тяготѣвшія надъ ней въ продолженіи 232 лѣтъ, которыя, наконецъ, разсѣкаются свѣтлыми лучами святой правды и истинной вѣры въ наши дни. Въ февралѣ 1677 года патріархъ Іоакимъ, побуждаемый противорѣчивыми слухами, посылаетъ въ Кашинъ коммиссію произвести досмотръ мощей и опросъ свидѣтелей чудесъ отъ нихъ. Затѣмъ, патріархъ, пользуясь пребываніемъ въ столицѣ многихъ архипастырей, составляетъ малый соборъ въ 1677 году и пріостанавливаетъ на немъ и самое чествованіе мощей благовѣрной княгини Анны „до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда аще чѣмъ впредь Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтошася многая *несходства* въ жизни ея съ книгами лѣтописными и степенными“ и дѣлаетъ распоряженіе запечатать церковь, посвященную имени св. Анны. Замѣтимъ, что „несходства“ эти касаются лишь внѣшней стороны свидѣтельствъ о жизни св. Анны Кашинской и ея близкихъ родственниковъ, содержащихся въ лѣтописяхъ съ одной стороны, и—степенной книгой съ другой. Такихъ „несходствъ“ соборъ усмотрѣлъ 13. Первое изъ нихъ устанавливаетъ разности въ житіяхъ относительно родителей благовѣрной княгини, второе, третье и четвертое устанавливаетъ неточности относительно пребыванія въ Ордѣ благовѣрнаго князя Михаила Ярославича, пребыванія сыновей Анны въ Твери и проч.

Въ виду этихъ несущественныхъ несогласій великій соборъ, бывшій спустя годъ послѣ малаго, а именно 1678 году, обсудивъ бѣгло указанныя „несходства“, нашелъ справедливымъ распечатать

запечатанную малымъ соборомъ церковь имени благовѣрной Анны Кашинской и посвятилъ ее всѣмъ святымъ: „да будетъ въ ономъ храмѣ и *тоя имя* купно со всѣми святыми“; и тѣмъ самымъ какъ бы помимо своего, быть можетъ, намѣренія, прославляя благовѣрную вновь, но не отдѣльно, а „*купно со всѣми святыми*“.

Это строгое отношеніе Московскихъ соборовъ къ прославленію памяти благовѣрной княгини Анны произвело на гражданъ г. Кашина гнетущее впечатлѣніе и возбудило въ нихъ еще большее уваженіе къ небесной покровительницѣ своего города: они, не смотря на нѣкое воспрещеніе чтить ея память, списывали житіе благовѣрной княгини, хранили, какъ драгоцѣнное сокровище, нетлѣнныя ея мощи, поклонялись ея иконамъ, совершали празднества 2 октября, въ день ея кончины, 21 іюня—день обрѣтенія мощей, 12 іюня—день перенесенія мощей и 17 ноября—день втораго перенесенія мощей. Лѣтопись Кашинскаго Успенскаго собора, въ которую записываются чудесныя исцѣленія при нетлѣнныхъ останкахъ благовѣрной Анны Кашинской, ежегодно пополняется все новыми знаменіями милости Господа Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ...

Нынѣ заботливымъ вниманіемъ къ религіознымъ нуждамъ русскаго народа Святѣйшаго Синода, благословившаго возстановленіе церковнаго почитанія благовѣрной княгини Анны Кашинской 12 іюня текущаго 1909 года,—кашинцамъ и вмѣстѣ съ ними и всѣмъ православнымъ христіанамъ возвращено нетлѣнное духовное сокровище.

Святая Благовѣрная и Преподобная княгиня Анна моли Бога о насъ!

Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, какъ утѣшитель скорбящихъ и озлобленныхъ.

(Изъ записной книжки Никанора, Архіепископа Казанскаго 1903 г.).

Лѣтъ 75 тому назадъ, когда говорили о старцѣ Серафимѣ, то всѣ русскіе люди знали, кто сей Серафимъ. Не меньше того и нынѣ знаютъ,—кто такой о. Іоаннъ, хотя о.о. Іоанновъ несравненно больше, чѣмъ старцевъ Серафимовъ. Когда въ 1833 году умиралъ о. Серафимъ, тогда Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ былъ отрокомъ. И однако, въ немъ нельзя не признать нѣкотораго рода преемника въ дивномъ освященіи сверхмѣрными дарами благодати Божіей Руси святой.

Нѣкотораго рода особливое преемство замѣчается въ благодатныхъ трудахъ и подвигахъ вселенскихъ святителей Аѳанасія Великаго, Василія Великаго, Іоанна Златоуста. Тоже, хотя и при другихъ обстоятельствахъ замѣчается и въ жизни прославленнаго нынѣ церковію препод. Серафима и славимаго всѣми о. Іоанна Кронштадтскаго. Ихъ образъ жизни и дѣяній очень различны.— Но и звѣзда отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ, хотя всѣ онѣ свѣтятъ въ надзвѣздномъ мірѣ и освѣщаютъ въ свое время и по своему. Старецъ Серафимъ свѣтилъ въ концѣ XVIII вѣка и до 33 года XIX вѣка, а о. Іоаннъ Кронштадтскій съ середины XIX вѣка и доселѣ. Понятно, что теперь люди стали во многомъ иные (просвѣщеннѣе), а потому и способы воздѣйствія на нихъ должны быть особливые. И, дѣйствительно, о. Іоаннъ не стоитъ на камняхъ, но онъ постоянно пользуется паромъ, чтобы быть повсюду Ангеломъ Утѣшителемъ. Конечно, скорби были всегда въ мірѣ и потому Богъ всегда посылалъ Ангеловъ Утѣшителей. Но, кажется, наше время особенно скорбное во многихъ отношеніяхъ, а потому теперь всѣмъ особенно нуженъ Ангелъ Утѣшитель, въ качествѣ котораго и является для многихъ о. Іоаннъ.

Мнѣ привелось нѣсколько разъ быть очень близко около о. Іоанна, а потому я и рѣшился повѣдать о немъ то, что знаю по

личному знакомству и впечатлѣнію отъ его свѣтлаго лица, вносящаго радость о Дусѣ Святѣ повсюду, гдѣ онъ является, какъ Ангелъ Утѣшитель. Мнѣ кажется, что эта радость есть свидѣтельство о преодолѣніи многихъ препятствій и о хожденіи предъ Богомъ, явно благопоспѣшномъ, что и вселяетъ въ душу его эту радость и это утѣшеніе, которыя потомъ чрезъ свѣтлое лицо его и всѣ его радостныя ласковыя и утѣшительныя рѣчи и отношенія входятъ и во всю среду окружающихъ его съ чистыми помыслами и желаніями получить только это, а не иное что, которое не всѣ получаютъ, а потому и отходятъ ни съ чѣмъ.—Средство самое радикальное онъ употребляетъ покаяніе, основанное на сокрушеніи сердца.

Посему понятно, кто сокрушится сердцемъ всецѣло, тотъ будетъ имѣть и великое духовное утѣшеніе, а кто мало сокрушится, тотъ получитъ меньшее утѣшеніе. Могутъ быть и такія утѣшенія, которыя отражаются, какъ естественное явленіе духа. Съ смѣющимися трудно не смѣяться, съ плачущими не плакать. Тоже и съ утѣшающимися духовно не можно не соутѣшаться. Насколько при этомъ бываетъ это соутѣшеніе глубокимъ, это конечно иной вопросъ. Во всякомъ случаѣ о. Іоаннъ не Іеронимъ Саванаролла, а утѣшитель, и потому всѣмъ встрѣчающимся съ нимъ и соприкасающимся должно быть пріятно. А потому и онъ самъ есть пріятное явленіе нашего времени, коимъ по всей справедливости дорожатъ многіе, хотя и различно воспринимаютъ отъ него утѣшенія по мѣрѣ вѣры и потребности. Мнѣ при встрѣчѣ съ нимъ не было нужды дѣлить какое-либо бремя. А потому я вкушалъ отъ него утѣшеніе самое простое, какое бываетъ при взглядѣ на рѣдкое прекраснѣйшее явленіе природы, которымъ можно любоваться безконечно и безгранично.

При первой встрѣчѣ въ мартѣ 1891 года, я, будучи Викаріемъ Казанскимъ, говорилъ съ нимъ 5 минутъ (въ Кронштадтѣ) и поцѣловался братски 10 разъ. Развѣ это не утѣшеніе?! Въ 1893

году я ѣздилъ съ нимъ на его родину, какъ Архангельскій Епископъ. Здѣсь я видѣлъ его молящимся, читающимъ и спящимъ, какъ дитя, съ розовымъ видомъ и блаженнымъ выраженіемъ. Впрочемъ, улыбка и радость почти никогда не оставляли его, кромѣ печали о родныхъ пьяницахъ, которые пьянствовали на его счетъ, какъ напримѣръ мужъ его сестры, а также одинъ изъ племянниковъ.—Въ третій разъ я видѣлся съ нимъ въ Леушинскомъ подворьѣ (въ ноябрѣ 1895 года), а потомъ у него въ домѣ и на именинахъ въ Кронштадтѣ, гдѣ окруженный почетомъ онъ утѣшался и утѣшалъ величественно—скромно и благообразно, вселяя тоже и во все множество собравшихся въ великомъ залѣ его Дома трудолюбія. Здѣсь онъ былъ весь восторгъ, но какой—священный, трогательный. Недаромъ само духовенство окружало его ореоломъ. Потомъ были свиданія мимоѣздомъ на поѣздахъ желѣзной дороги—зимою. Онъ ѣхалъ при открытомъ окнѣ. И спитъ онъ зимою дома при открытомъ окнѣ, но одѣвается тепло.—И вотъ онъ свѣжъ и румянъ. Порхаетъ, несмотря на то, что уже не первый годъ его восьмаго десятилѣтія. О деньгахъ онъ говоритъ, что онъ казначей всей Россіи. Но онъ не пренебрегаетъ ими, ибо его жертвами всѣ благія начинанія послѣднихъ лѣтъ украшаются, какъ неизбѣжностью или, лучше сказать, какъ первою помощью послѣ Бога и Царя. Принимая отъ всѣхъ, онъ всѣхъ надѣляетъ: кого деньгами, кого улыбкою, кого словомъ, кого явленіемъ своимъ, кого остаткомъ чая, кого просфорою, кого чѣмъ-либо. Все изъ рукъ его велико, все драгоцѣнно, ибо духовно утѣшительно, какъ нѣкое свидѣтельство присущей святости тому, кто получилъ отъ святаго, или священное—отъ священнаго. Каждый цѣнитъ даръ не по дару, но по цѣнѣ дарующаго, такъ что сбывается слово Христово: кто пріемлетъ за пророка, мзду пророческую пріемлетъ, кто пріемлетъ за праведника, мзду праведника пріемлетъ. Я получилъ отъ отца Іоанна драгоцѣннѣйшіе дары: митру и все архіерейское облаченіе, а потому я смотрю на него, какъ на щедродательнаго.

И могу сказать, что мнѣ не дѣлалъ такихъ великихъ даровъ никто, кромѣ Царя.

Онъ откликался и на всѣ мои призывы къ пожертвованіямъ, въ особенности же на сгорѣвшій соборный храмъ Архангельскаго монастыря, гдѣ онъ незадолго предъ этимъ молился предъ закладкою дома. Во всемъ этомъ тоже нельзя не видѣть духа утѣшенія, имѣющаго цѣну не по дару, а по скорби. А скорбь тогда была велія. Ее услышалъ даже Патріархъ Іерусалимскій Герасимъ, который прислалъ мнѣ частицу Животворящаго Древа. Государь же повелѣлъ чрезъ Витте отпустить 5000 рублей. О. Іоаннъ и тутъ стоялъ вслѣдъ за Царемъ. Думаю, что для другихъ многихъ онъ дѣлалъ больше Царя, ибо до Царя многимъ далеко, а о. Іоаннъ всѣмъ близокъ, какъ бывающій повсюду, не смотря на то, что есть очень старающіеся допускать до него только богатыхъ и знатныхъ.—Невѣжды и нахалы доходятъ до неистоваго стремленія завладѣть о. Іоанномъ и распоряжаться имъ. Но онъ, поддаваясь, повидимому, имъ, безмолвно и рѣзко высвобождается часто отъ ихъ непрошенной опеки и совершаетъ дѣла утѣшенія, ни чѣмъ и ни кѣмъ нестѣсняемый и неограничиваемый, хотя потомъ и опять, повидимому, возвращается подъ необходимое содѣйствіе тѣхъ или иныхъ лицъ, могущихъ помочь (но не воспрепятствовать) желанному имъ дѣлу. Супруга его совершенно не изъ тѣхъ энергичныхъ лицъ, которыя могутъ помогать этой воплощенной энергіи. А потому понятно, что она въ его дѣлѣ утѣшенія всѣхъ скорбящихъ не имѣетъ никакого значенія. Но она несомнѣнно утѣшаетъ его подъ своимъ кровомъ, когда онъ бываетъ дома. И несомнѣнно онъ наибольшій отдыхъ имѣетъ здѣсь, такъ какъ пріемъ всѣхъ нуждающихся бываетъ не дома, а около—въ Домѣ трудолюбія, и въ разныхъ квартирахъ, хозяева которыхъ даютъ ручательство постояльцамъ, что они достанутъ о. Іоанна и представятъ его имъ скоро (?). Это и совершается. А тѣ, кои не очень желаютъ видѣть его, тѣ и не видятъ, хотя и живутъ возлѣ него, какъ напримѣръ,

моя родственница—супруга врача Н. Н. Малиновскаго. И въ этомъ онъ является по мѣрѣ вѣры. Она увидѣла его со мною вмѣстѣ. И ей тогда онъ былъ особенно нуженъ, ибо ея мужа не стало. Поистинѣ можно сказать, что о. Іоаннъ всѣмъ вся. — Но такъ какъ эти всѣ уже не тѣ, что были при о. Серафимѣ, то и о. Іоаннъ не то, что о. Серафимъ.—Можетъ быть о. Серафимъ и святѣе о. Іоанна, но о. Іоаннъ разнообразнѣе и живѣе въ своемъ воздѣйствіи на современный міръ, который становится болѣе оживленъ, хотя и меньше ищетъ духовной святости. (Изв. по Каз. еп.).

Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду.

Главнѣйшимъ вопросомъ предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда, какъ и Съѣзда прошлогодняго, будетъ тотъ же вопросъ объ изысканіи средствъ для покрытія дефицита по общеепархіальному капиталу съ сохраненіемъ существующей системы обложенія свѣчей.

Устанавливая въ 1906 году новую систему обложенія, Съѣздъ для опредѣленія цѣны на свѣчи, принялъ за норму заборъ свѣчей изъ завода въ 2500—3000 пудовъ. Но съ этого же времени заборъ свѣчей изъ завода сталъ постепенно понижаться и въ 1908 году уменьшился до 1110 пудовъ. Отсюда очевидно, что настоящая система обложенія можетъ сохраниться главнымъ образомъ при повышеніи цѣны на свѣчи изъ завода. Во избѣжаніе же большого повышенія этой цѣны вполнѣ было бы возможно выписку Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ и въ текущемъ 1909 году, отнести на счетъ церквей. Въ виду же того, что на Съѣздѣ однимъ изъ депутатовъ категорически было заявлено о пріобрѣтеніи извѣстными ему причтами свѣчей изъ иноепархіальнаго завода, было бы вполнѣ справедливымъ предоставить причту, знающему о злоупотребленіи въ округѣ по забору свѣчей, совершенно отказаться отъ взноса денегъ на эти Вѣдомости съ тѣмъ, чтобы Благочинный расходъ на этотъ предметъ возлагалъ на счетъ

виновнаго, за необнаруженіемъ таковаго Благочиннымъ, принималъ бы на свои средства. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что Благочинный въ интересахъ какъ личныхъ, такъ и всего духовенства, легко найдетъ возможность открыть злоупотребленіе въ своемъ округѣ.

Гораздо больше затрудненій представляетъ рѣшеніе вопроса о причтовыхъ постройкахъ. Не смотря на то, что въ облегченіе трудовъ Съѣзда предложено было три проэкта, тѣмъ не менѣе вопросъ о причтовыхъ постройкахъ на прошлогоднемъ Епархіальномъ Съѣздѣ не получилъ желаннаго разрѣшенія.

Главная трудность даннаго вопроса состоитъ не столько въ технической разработкѣ правилъ оцѣнки и уплаты между заинтересованными лицами, какъ въ этической его сторонѣ, неподдающейся нормировкѣ.

Такъ, въ п. 3 правилъ постановленія Съѣзда о причтовыхъ постройкахъ сказано: „затраты по возведенію причтовыхъ построекъ по установленной для каждаго прихода нормѣ, обязательно должны быть уплачиваемы замѣстителями приходовъ".

Говорить объ обязательствѣ уплаты за постройки возможно было бы при обязательствѣ каждаго члена причта заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Занятіе же этимъ дѣломъ, какъ всякому извѣстно, относится къ области права, а не обязанности. Въ настоящее время едва ли не большинство причтовъ, вслѣдствіе дороговизны обработки земли, а также и по другимъ, чисто личнымъ соображеніямъ, занимается эксплуатаціей земли безъ затраты своего труда и капитала, пользуясь половинной частью произведеній съ этой земли. Есть, далѣе, лица, которыя находятъ для себя болѣе удобнымъ получать арендную плату за пользованіе землей, что въ свою очередь освобождаетъ ихъ отъ расходовъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря.

Теперь позволимъ себѣ спросить: какъ примирить правило относительно уплаты за постройки съ правомъ каждаго лица за-

ниматься эксплуатаціей земли на тѣхъ началахъ, какія каждый признаетъ для себя наилучшими. Есть любители и знатоки сельско-хозяйственнаго дѣла, которые ведутъ образцово свое хозяйство, пріобрѣтаютъ новѣйшія сельско-хозяйственныя орудія, устраиваютъ молотилки и вѣялки. И вотъ такому, образцовому въ сельско-хозяйственномъ отношеніи лицу, можетъ явиться замѣститель, въ глазахъ котораго вся хлопотливая дѣятельность его предшественника не имѣемъ ни смысла ни значенія, и всѣ сельско-хозяйственныя постройки, возведенныя по установленной нормѣ, оказываются для него совершенно излишними. Очевидно, что п. 3 правилъ относительно обязательства уплаты служитъ логическимъ противорѣчіемъ и отрицаніемъ права свободы въ выборѣ системы землепользованія Уже по этимъ, такъ сказать, чисто юридическимъ соображеніямъ правило о нормѣ является несостоятельнымъ въ своей первоосновѣ.

Но допустимъ, что всѣ члены причта занимаются сельскимъ хозяйствомъ и потому нуждаются во всѣхъ постройкахъ, возведенныхъ по нормѣ. „Уплата за собственныя причтовыя постройки, согласно п. 5, обязательна для замѣстителей приходовъ по оцѣнкѣ въ текущее пятилѣтіе и должна быть уплачиваема замѣстителями приходовъ одновременно или съ разсрочкой по 25% всей суммы въ годъ".

Устанавливать опредѣленную обязательную уплату за постройки, возведенныя по нормѣ, было бы умѣстно тогда, если бы подъ одну норму можно было подвести и денежныя средства причтовъ. Есть постройки, стоимость которыхъ равняется, а иногда и превышаетъ стоимость казеннаго дома. Откуда, спрашивается, замѣстителю взять денегъ на уплату за эти постройки, если онъ не имѣетъ средствъ на образованіе дѣтей и самъ, какъ приводитъ примѣръ о. Леплинскій, нуждается даже въ необходимой теплой одеждѣ?

Намъ могутъ возразить, что средства на уплату за постройки

замѣстителю можно получить при ликвидаціи своихъ построекъ. Конечно можно, но не всегда это возможно. Что, напр., можетъ ликвидировать городской діаконъ, неимѣющій построекъ, при полученіи священническаго мѣста въ селѣ или другое лицо, стоимость построекъ котораго сводится къ нулю? Ужели подобныхъ лицъ можно связывать обязательствомъ, которое для нихъ совершенно невыполнимо?

Если цѣну за постройки установить или путемъ отчисленія извѣстнаго % ихъ стоимости или же періодической переоцѣнкой, то и здѣсь являются свои недоумѣнія. Установить процентное отчисленіе возможно не иначе, какъ при условіи точнаго опредѣленія времени пригодности постройки для своего назначенія. Но гдѣ найти критерій для подобныхъ вычисленій? Установить предѣльный срокъ существованія новой постройки такъ же невозможно, какъ невозможно, наприм., заранѣе предсказать продолжительность жизни здороваго человѣка. Далѣе, если и принять процентное пониженіе стоимости постройки, то и въ этомъ случаѣ нѣтъ возможности опредѣлить дѣйствительную ея стоимость, такъ какъ съ процентнымъ пониженіемъ ея стоимости, повышается цѣнность строительнаго матеріала. И дѣйствительно, мы можемъ наблюдать, что постройка въ иныхъ случаяхъ чрезъ 5—10 лѣтъ можетъ сохранить первоначальную, если еще не большую свою цѣнность. При установленіи же періодической переоцѣнки является затрудненіе другого свойства, состоящее въ нарушеніи права сторонъ свободно распоряжаться какъ своимъ имуществомъ, такъ и личными средствами, такъ какъ при каждомъ случаѣ перемѣщенія и предмѣстникъ и его замѣститель лишаются возможности одинъ продать, а другой пріобрѣсти для себя постройки по цѣнѣ наиболѣе выгодной для каждаго изъ нихъ.

Наилучшее рѣшеніе, по нашему мнѣнію, несмотря на то, что всѣ авторы, писавшіе о причтовыхъ постройкахъ, признаютъ необходимость установленія ихъ нормы—совершенно отказаться отъ

какой бы то ни было нормы: каждый членъ причта имѣетъ право продавать и сносить свои постройки, но не прежде, чѣмъ откажется отъ пріобрѣтенія ихъ его замѣститель. А такъ какъ, по пословицѣ, никто самъ себѣ не врагъ, то вполнѣ естественно, что и владѣлецъ построекъ и его замѣститель въ силу необходимости придутъ ко взаимному соглашенію въ этомъ дѣлѣ, которое одинаково близко ихъ личнымъ интересамъ. Въ устраненіе же того, чтобы замѣститель не могъ злоупотребить своимъ правомъ хозяина усадьбы,—опредѣлить для сноса построекъ не двухмѣсячный, а годичный срокъ съ предоставленіемъ замѣстителю права пользоваться ими съ отвѣтственностью за ихъ цѣлость. Вполнѣ можно быть увѣреннымъ, что въ теченіи этого времени какъ замѣститель, такъ и его предмѣстникъ будутъ имѣть полную возможность совершенно свободно и самостоятельно распорядиться—одинъ своими личными средствами, а другой своимъ собственнымъ имуществомъ.

Что же касается вопроса о смѣшанныхъ постройкахъ, возведенныхъ съ затратою на нихъ личныхъ средствъ причта, къ каковымъ можно отнести и дома, устроенныя по плану или сверхъ плана, то въ этомъ случаѣ мы всецѣло раздѣляемъ сужденіе объ этомъ о. Иванова (Еп. Вѣд. 1909 г. №№ 6—7).

І. Билецкій.

Къ исторіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ Могилевской епархіи до 1810 года*).

Просвѣщенный бѣлорусскій архіепископъ Анастасій побуждалъ свое духовенство трудиться надъ народнымъ образованіемъ. Циркулярнымъ указомъ, отъ 27 октября 1804 года, объявлено было слѣдующее предложеніе владыки бѣлорусской консисторіи: «Въ мѣ-

*) Окончаніе см. № 10.

стечкахъ и неодноприходныхъ селахъ предписать ученымъ священникамъ заохочивать родителей поручать имъ дѣтей своихъ въ наученіе *читать и разумѣть Законъ Божій и должности обывательскія*, по примѣру иныхъ мнѣ извѣстныхъ благонамѣренныхъ священниковъ, коимъ и объявляю мою благодарность. Предписаніе сіе учинить чрезъ благочинныхъ, отъ коихъ собравъ свѣдѣнія, доставить мнѣ».[1])

Св. Синодъ указомъ, отъ 13 марта 1805 г., предписалъ епархіальнымъ архіереямъ «не только содѣйствовать по сдѣланному 1803 г. марта 18 предварительному предписанію къ заведенію способныхъ въ приходскихъ училищахъ *учителей*, но и при самомъ производствѣ къ сельскимъ церквамъ въ причетники изъ необучавшихся въ школахъ оставлять ихъ на нѣкоторое время въ семинаріяхъ для образованія и къ преподаванію назначеннаго въ тѣхъ училищахъ ученія, не лишая отнюдь слѣдующихъ кому изъ нихъ за то время (правъ) на часть доходовъ».[2])

Въ то-же время собирались данныя для открытія новыхъ училищъ духовнаго вѣдомства. Въ исполненіе циркулярнаго указа консисторіи, отъ 21 апрѣля 1805 года, оршанское духовное правленіе указомъ, отъ 26-го числа того же мѣсяца, требовало отъ подвѣдомственнаго ему духовенства свѣдѣній: «*въ какихъ мѣстечкахъ и селахъ*, какъ по мѣстной удобности въ разсужденіи разстоянія деревень отъ селеній, такъ и по способности священноцерковнослужителей къ исправленію учительскаго званія, приличнѣе *завести приходскія училища?* Да и нѣтъ-ли гдѣ и самыхъ церковныхъ-ли, или со стороны помѣщиковъ и экономій выстроенныхъ праздныхъ для помѣщенія самыхъ училищъ *домовъ?*» [3]). Въ предложеніи могилевской духовной консисторіи, отъ 27 іюля

---

1) Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, связка дѣлъ 1802—1804 г.г. съ №№ 108—117, д. № 111.

2) Архивъ Св. Синода, 1803 г., д. № 55, л. 288.

3) Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, 1799 г., связка №№ 93—96, дѣло №93

1805 года изъ С.-Петербурга, архіепископъ Анастасій писалъ: «О заведеніи приходскихъ училищъ въ приличныхъ по способности мѣстахъ доставить мнѣ со всѣми нужными объясненіями и съ мнѣніемъ консисторіи вѣдомость».[1]) Кое-гдѣ такія училища открывались. Въ 1806 году *хотимскій* протоіерей Петръ Проскуро-Субщинскій представилъ консисторіи, что «для образованія дѣтей, учащихся въ заводимомъ имъ училищѣ, а вящше для обученія оныхъ нотному пѣнію, потребенъ ему учитель». Вслѣдствіе этого 9 октября того года данъ былъ семинаріи соотвѣтствующій указъ.[2])

Послѣ подготовительныхъ распоряженій, въ 1809 году произведена была реформа духовноучебныхъ заведеній, съ раздѣленіемъ ихъ на четыре разряда: приходскія училища, уѣздныя, семинаріи и академіи... Но почти цѣлый годъ еще прошелъ до фактическаго открытія новыхъ училищъ, хотя могилево-витебскій архіепископъ Варлаамъ (Шишацкій) употреблялъ всѣ зависѣвшія отъ него мѣры къ устраненію промедленія. [3]) 8 апрѣля 1809 года изъ консисторіи данъ былъ слѣдующій указъ семинарскому правленію: «По послѣдовавшему изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ преосвященному Варлааму, Архіепископу Могилевскому и Витебскому и ордена святыя Анны перваго класса Кавалеру, отъ 6-го дня прошедшаго марта, касательно пріуготовленія предварительныхъ правилъ, относящихся къ *устройству и открытію по епархіи приходскихъ и уѣздныхъ училищъ,* указу,—въ сей консисторіи, во исполненіе Архипастырской резолюціи, между прочаго опредѣлено: копію онаго для должнаго по нему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, препроводить въ семинарское правленіе при указѣ, и посылается, съ предписаніемъ дабы оное вопервыхъ незамедлительно доставило именныя вѣдомости: какіе изъ низшихъ

---

[1]) Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, 1805 г., предм. 16-го дѣло 178.

[2]) Архивъ Могил. Дух. Семинаріи, 1806 г.

[3]) Приводимые далѣе документы заимствованы изъ семинарскаго архива, 1809 г., главнымъ образомъ изъ дѣла 21-го.

классовъ, начиная отъ поэзіи, *ученики* должны будутъ поступить въ тѣ уѣздныя и приходскія училища и на чіимъ коштѣ оные здѣсь содержались, такъ-же кто изъ студентовъ и руской школы семинаристовъ можетъ опредѣленъ быть въ *учительскія* должности».[1])

Вслѣдствіе этого указа, семинарское правленіе представило въ консисторію вѣдомость о избранныхъ въ уѣздныя и приходскія училища на учительскія мѣста кандидатахъ и распредѣленныхъ въ тѣ-же училища ученикахъ, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ здѣсь состоитъ содержаніи. Ознакомившись съ этой вѣдомостью, архіепископъ Варлаамъ распорядился: «По разсмотрѣніи приложенныхъ о семинаристахъ вѣдомостей, нужнымъ нахожу предписать: 1, Богословія студентовъ въ *учители* уѣздныхъ и приходскихъ училищъ не назначать; ибо симъ образомъ рушился-бы ихъ малочисленный классъ, что было-бы для семинаріи унизительно и указнымъ предписаніемъ не соотвѣтственно, 2, избрать въ таковые — а, изъ студентовъ философіи, кои не обѣщаютъ дальнѣйшаго въ наукахъ успѣха, в, изъ учениковъ реторики таковыхъ-же, были-бы они только не моложе 17 лѣтъ, и е, изъ учениковъ русскаго класса; 3, въ вѣдомости объ нихъ, кромѣ лѣтъ, показать, чему кто изъ нихъ обучался и какого поведенія; 4, въ вѣдомости объ *ученикахъ*, въ реторическій классъ не поступившихъ и по испытанію и разбору въ приходскія или уѣздныя училища опредѣленныхъ, опричь ихъ лѣтъ означить, кто изъ нихъ пожелаетъ продолжать ученіе въ училищахъ, ближайшихъ къ домамъ ихъ родителей, и 5, вѣдомость послѣднюю подписать согласно съ указнымъ повелѣніемъ».[2])

Предписаніе владыки было исполнено. Тогда состоялась ни-

---

[1]) Пл. Горючко: «Документы къ исторіи Могилевской духовной семинаріи 1758—1810 г.г., стр. 72 и 74 (изъ „Могил. Еп. Вѣд.“ 1907 г. №№ 20—24). Указъ 8 апрѣля 1809 г. подписанъ протоіереемъ Стефаномъ Домбровскимъ, секретаремъ Демяновичемъ и повытчикомъ Космачевскимъ.

[2]) Указъ консисторіи семинарскому правленію отъ 20 апрѣля 1809 г.

жеслѣдующая архипастырская резолюція: «1809 года іюля 9-го дня. *Учители* для училищъ какъ уѣздныхъ, кромѣ витебскаго, такъ и приходскихъ, изъ священнослужителей и семинаристовъ, по приложенному при семъ списку, *назначаются*. Консисторія дастъ объ нихъ знать семинарскому правленію; а сіе снабдя семинаристовъ, на щетъ ихъ, нужными *книгами*, отпуститъ ихъ на нынѣшнее вакаціальное время въ домы до 15-го августа; за возвращеніемъ же въ семинарію, освидѣтельствуетъ ихъ въ исправности и отпуститъ каждаго къ мѣсту его назначенія. Что касается до священнослужителей, то надобныя для ихъ книги можно переслать къ нимъ чрезъ почту. Варлаамъ, Архіепископъ Могилевскій». 2 августа того-же года преосвященный предписалъ: «Семинаристы, не поступившіе въ риторическій классъ, всѣ-ли изъявили желаніе обучаться въ ближайшихъ къ домамъ родительскимъ училищахъ, увѣдомить меня спр авкою».

Наконецъ, всѣ приготовленія были окончены. Ждали только указа объ открытіи училищъ. Поэтому архіепископъ Варлаамъ 3 декабря 1809 года предписалъ: «Въ текущемъ мѣсяцѣ, за полученіемъ изъ Св. Пр. Синода указа, долженствуютъ быть открыты уѣздныя и приходскія училища. Посему велѣть, кому слѣдуетъ, чтобы какъ учители, такъ и всѣ ученики во свои училища къ слѣдующему 15-му числу явились непремѣнно. Ректоры и смотрители тотъ-часъ снабдятъ ихъ книгами и, до полученія дальнѣйшихъ предписаній, велѣть учителямъ пріуготовлять учениковъ къ предлежащему имъ дѣлу. В. А. М.»

Но до наступленія дня отпуска учениковъ на рождественскіе праздники указъ объ открытіи училищъ не былъ полученъ. Вслѣдствіе этого 19 числа преосвященнымъ сдѣлано было слѣдующее распоряженіе: «Ректорамъ уѣздныхъ и смотрителямъ приходскихъ училищъ велѣть учениковъ на слѣдующія святки распустить въ домы, обязавъ подписками, чтобы они къ 8 генваря явились въ училища всенепремѣнно».

Давно жданный указъ полученъ былъ лишь въ концѣ года. Въ исполненіе его 29 декабря 1809 года архіепископомъ Варлаамомъ дано было слѣдующее предложеніе могилевской консисторіи: «Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 сего декабря мнѣ повелѣно открыть по сей епархіи 4 уѣздныя и 15 приходскія училища въ первыхъ числахъ будущаго 1810 г. Въ слѣдствіе чего предписать: 1, Могилевскаго уѣзднаго училища ректору открыть оное училище 2-го, прочимъ же ректорамъ и смотрителямъ, каждому свое, между 2 и 11-мъ числомъ генваря мѣсяца всенепремѣнно, поступая при ономъ случаѣ по приложенному церемоніалу. А затѣмъ 2, естьли гдѣ нѣтъ при училищѣ нынѣ налицо учениковъ, тамъ заразъ собрать ихъ чрезъ нарочныхъ. 3, Когда какое училище будетъ открыто, о томъ репортовать съ первою почтою».

«*Церемоніалъ* на случай открытія по Могилевской епархіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ.

Уѣздныя училища открываютъ ректоры, а приходскія смотрители. 2. Въ назначенный для сего день, учители и ученики собираются въ училище, откуда по начатіи звона къ литургіи идутъ своимъ порядкомъ въ церковь. 3. Литургія совершается соборнѣ, а по окончаніи оной молебствіе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всея высочайшія фамиліи. 4. За симъ при колокольномъ звонѣ крестный ходъ къ училищу, гдѣ отправляется освященіе воды и провозглашается всему Императорскому дому многолѣтіе. 5. Послѣ того подходятъ учители и ученики ко кресту и окропляются Св. водою. 6. Дѣйствіе заключаетъ ректоръ или смотритель приличною обтоятельству рѣчью».

Когда училища были открыты и объ этомъ получены были оффиціальныя донесенія, могилевская консисторія представила преосвященному нижеслѣдующую: «*вѣдомость* объ открытіи, по силѣ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, (отъ 16 декабря 1809 года), въ Могилевской епархіи въ Генварѣ мѣсяцѣ сего 1810-го года Уѣздныхъ и Приходскихъ училищъ.

По Могилевской губерніи *Уѣздныя:* 1, въ Могилевѣ генваря 2-го,[1]) 2, въ Мстиславлѣ 9-го,[2]) 3, въ Оршѣ тогожъ,[3]) 4, Бѣлицкаго уѣзда въ мѣстечкѣ Гомлѣ—16-го[4]).

Приходскія: 1, въ Могилевѣ 3-го,[5]) 2, въ Мстиславлѣ 9-го,[6]) 3, въ Чериковѣ тогожъ,[7]) 4, Оршанскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Дубровнѣ—тогожъ,[8]) 5, Бабиновицкаго уѣзда въ мѣстечкѣ Любивичахъ тогожъ, 6, въ Чаусахъ 11-го,[9]) 7, въ Быховѣ тогожъ,[1]) 8, Климовичахъ тогожъ,[2]) 9, въ Копысѣ тогожъ, 10, Бѣлицкаго уѣзда

[1]) Первымъ ректоромъ былъ игуменъ Рафаилъ (въ мірѣ Романъ Михайловичъ Ярмолинскій). Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.", с. 10 («М. Е. В.»1904г.).

[2]) Первымъ ректоромъ былъ протоіерей Алексѣй Котовичъ. Пл. Горючко: „Матер. для исторіи м. д. с. 1780–1800 г.г.", с. 8 («М. Е. В.» 1901 г. № 34).

[3]) Первымъ ректоромъ былъ протоіерей Петръ Аѳанасьевичъ Проскуро-Субщинскій. Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.", с. 22.

[4]) Первымъ ректоромъ былъ протоіерей Іоаннъ Коновичъ Григоровичъ. Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.", с. 9.

[5]) Первымъ смотрителемъ былъ протоіерей Іоаннъ Вожевичъ. Пл. Горючко: „Дѣло учителя м. с. І. Василевскаго съ архіеп. Георгіемъ Конисскимъ", с. 22 („Христ. Чтеніе", 1908 г., февр.).

[6]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ мстиславскаго троицкаго собора Іаковъ Бекаревичъ. Сынъ дьячковскій, род. въ 1784 г., обучался въ могилевской семинаріи, въ 1806 г. рукоположенъ былъ во священника къ мстиславской аѳанасьевской церкви, а въ 1809-мъ перемѣщенъ къ собору. Архивъ Св. Синода. Дѣло Комиссіи Дух. Училищъ, 1809 г. № 47.

[7]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ чериковской покровской церкви Григорій Стратоновичъ. Сынъ священническій, род. въ 1784 г.; обучался въ могилевской семинаріи, въ 1807 г. рукоположенъ во священника къ извольской церкви, въ 1809 г. перемѣщенъ въ Чериковъ. Тамъ-же.

[8]) Первымъ смотрителемъ былъ протоіерей Іоаннъ Ростовскій. Пл. Горючко: „Мат. для ист. м. д. с. 1780—1800 г.г.", с. 8.

[9]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ чаусовской николаевской церкви Ѳеодоръ Савиничъ. Сынъ священника, род. въ 1785 г., обучался въ могилевской семинаріи, по окончаніи которой былъ въ ней одинъ годъ учителемъ низшаго грамматическаго класса; въ іюлѣ 1809 г. рукоп. во свящ. Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.", с. 47. „Боболуцкое дух. учил.", с. 4 (изъ «Полоц. Еп. Вѣд.» 1907 г. № 10).

[1]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ быховской преображенской церкви Андрей (Моисеевичъ?) Смолякъ. Сынъ священника, род. въ 1779 г., обучался въ могилевской семинаріи, въ 1801 г. рукоположенъ во священника къ могилевской троицкой церкви, въ 1808 г. назначенъ благочиннымъ, въ 1809-мъ перемѣщенъ въ Быховъ. Архивъ Св. Синода. Дѣло Комиссіи Дух. Учил., 1809 г. № 47/18.

[2]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ Ѳ. С. Журавковичъ. Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.", с. 34.

въ селѣ Утѣ 13-го, 11, Рогачевскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Чечерскѣ тогожъ,[3]) 12, Бѣлицкаго уѣзда въ мѣстечкѣ Гомлѣ генваря 17-го[4])

По Витебской губерніи *Приходскія*: 13, Велижскаго уѣзда въ селѣ Бабовой Лукѣ 8-го,[5]) 14, въ Невлѣ 10-го,[6]) въ Себежѣ 11-го. Протоіерей Махаилъ Богуславскій. Протоіерей Іоаннъ Вожевичъ. Секретарь Демяновичъ. Повытчикъ Петръ Буличъ [7]).

Такимъ образомъ, уѣздныя и приходскія училища могилево-витебской епархіи, въ преобразованномъ видѣ, открыты были въ январѣ 1810 года [8]).

Платонъ Горючко.

ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ
у Преосвященнѣйшаго Стефана 15 января.

На собраніи Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта, бывшемъ 10 минувшаго января, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, въ ряду другихъ вопросовъ, предложенъ былъ вопросъ о необходимости возстановленія въ Могилевской епархіи празднованія дня памяти возсоединенія уніатовъ, какъ оно существуетъ въ сосѣднихъ епархіяхъ Западнаго края, и почему то оставлено въ Могилевской, гдѣ при, блаженной памяти, Георгіи Конисскомъ, присоединено

[3]) Первымъ смотрителемъ былъ протоіерей Г. А. Курганскій. Пл. Горючко: «Мат. для ист. церквей мог. еп.“, с. 13—15 („М. Е. В.“ 1902 г.)

[4]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ І. С. Львовскій. Пл. Горючко: «Мат. для исторіи гом. д. уч. 1781—1809 г.г.», с. 6—7 («М. Е. В.»1903 г. № 12).

[5]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ Василій Петрашень. Пл. Горючко: „Боболуцкое дух. уч.“ („Пол. Е. В.“ 1907 г. № 10).

[6]) Первымъ смотрителемъ былъ священникъ І. А. Бѣлинскій. Пл. Горючко: „Мат. для ист. невельской дух. гимн. 1780—1809 г.г.“, с. 26.

[7]) Въ приведенной вѣдомости не обозначено витебское уѣздное училище, открытое въ томъ же 1810 году. Первымъ ректоромъ его былъ протоіерей Петръ Сергѣевичъ Околовичъ. Пл. Горючко: „Учителя м. д. с.“, с. 10.

[8]) Слѣдовательно, въ январѣ 1910 года исполняется столѣтіе училищъ; между тѣмъ доселѣ исторія нѣкоторыхъ изъ нихъ (напримѣръ, могилевскаго и оршанскаго духовныхъ училищъ) почти не разрабатывалась. Желательно было-бы появленіе въ печати хоть краткихъ историческихъ записокъ ко дню юбилея.

было до 2 милліоновъ отторгнутыхъ отъ православія уніей снова въ лоно нашей Церкви. Празднованіе, по примѣру сосѣднихъ епархій, слѣдовало бы обставить торжественными богослуженіями съ произнесеніемъ надлежащаго слова, крестнымъ ходомъ, нарочно пріуроченнымъ къ этому дню и раздачей народу соотвѣтствующихъ брошюръ.

Учреждать особый крестный ходъ какъ Владыка, такъ и собраніе не признали пока нужнымъ, по причинѣ возможности пріурочить къ этому дню Бѣлыничскій крестный ходъ и еще потому, что особо учрежденный крестный ходъ едва ли могъ бы выйти настолько торжественнымъ, насколько того требуетъ имѣющее важное въ западномъ краѣ воспоминаемое событіе. Рѣшено было этотъ вопросъ—о возстановленіи празднованія дня памяти возсоединенія уніатовъ съ пріуроченіемъ къ этому дню празднованія перенесенія Бѣлыничкой иконы Божіей Матери изъ Бѣлыничъ въ г. Могилевъ—обсудить на пастырскомъ собраніи. Послѣднее состоялось въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Стефана 15 января. На собраніи, кромѣ самого Владыки присутствовали: Преосвященный Митрофанъ, Архимандриты: Бѣлыничскаго монастыря и Крестовой церкви, городское и приходское духовенство и Секретарь Консисторіи. Первымъ вопросомъ былъ поставленъ Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ выше указанный вопросъ, предложенный Его Преосвященствомъ на Миссіонерскомъ собраніи. Пастырское собраніе высказалось за необходимость возстановленія въ памяти православныхъ жителей Могилева столь великаго событія, какъ возсоединеніе уніатовъ, устройствомъ нарочитаго церковнаго торжества, въ тотъ самый день, въ какой это собраніе празднуется, по давнему установленію, въ другихъ епархіяхъ, то есть въ такъ называемый «девятникъ», совпадающій съ праздникомъ «Божьяго Тѣла» у католиковъ, который празднуется у нихъ торжественными богослуженіями и торжественными ходами; въ текущемъ году этотъ девятникъ приходится на 28 мая. Рѣшено было празднество въ

память возсоединенія уніатовъ соединить вмѣстѣ съ празднованіемъ перенесенія Бѣлыничской иконы Божіей Матери, съ какою цѣлію крестный ходъ съ этой святыней перенести съ 30 мая на 27, съ тѣмъ, чтобы встрѣча Иконы была обычнымъ установленнымъ порядкомъ въ послѣобѣденное время и чтобы, по встрѣчѣ и прибытіи св. Иконы къ собору, былъ обычный молебенъ на соборной площади, затѣмъ торжественная всенощная въ самомъ соборѣ. На другой день, 28 мая, день празднованія памяти возсоединенія уніатовъ, будетъ совершена Архіерейская литургія въ соборѣ съ молебномъ, въ которомъ участвуетъ все городское духовенство, и, въ ознаменованіе дня памяти возсоединенія, крестный ходъ съ Бѣлыничской иконой Богоматери изъ собора по Днѣпровскому проспекту къ Губернаторской площади, затѣмъ по Большой Садовой улицѣ, мимо Спасской и Крестовой ц.ц. къ Почтовой ул. и, повернувъ по Пожарному переулку, снова въ соборъ. Св. Бѣлыничская икона Богоматери остается въ Могилевѣ до 21 іюня, когда обычнымъ крестнымъ ходомъ возвращается въ Бѣлыничи.

Покончивъ съ этимъ вопросомъ, собраніе перешло къ нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, касающимся религіозно-просвѣтительныхъ и церковныхъ предметовъ. Такъ, по поводу рѣчи о. Тихона Козловскаго о томъ, что Православные крестные ходы въ томъ видѣ, въ какомъ они происходятъ въ городѣ, не могутъ вызывать того религіознагс подъема, какой бы долженъ быть; если бы эти ходы происходили въ такой строго-упорядоченной съ внѣшней стороны формѣ, какъ, напр., это мы видимъ у католиковъ,—Преосвященный Митрофанъ замѣтилъ, что нельзя и за Православными крестнымн ходами не признавать значенія въ возбужденіи ими религіознаго подъема и при настоящей ихъ во внѣшнемъ видѣ нѣкоторой неупорядоченности. Хотя этихъ недостатковъ отрицать нельзя, но все же то религіозное воодушевленіе, съ какимъ православные участники ходовъ совершаютъ ихъ, даетъ этимъ ходамъ преимущество предъ католическими, разсчитанными прежде всего на внѣшнюю красивую форму.

Собраніе съ цѣлію лучше обставить на будущее время крестные городскіе ходы съ внѣшней стороны постановило: поручить о. благочинному, прот. Варашкевичу, и о. ключарю, свящ. Счетсновичу, составлять къ каждому крестному ходу особый церемоніалъ, котораго всѣ участвующіе въ ходѣ обязывались бы строго придерживаться и привлекать къ участію въ нихъ не только Архіерейскій хоръ, но и всѣ прочіе городскіе хоры.

На этомъ же собраніи Миссіонерскаго Совѣта, на которомъ впервые поднятъ былъ вопросъ о возстановленіи празднованія дня памяти возсоединенія уніатовъ, въ связи съ вопросомъ о крестномъ ходѣ съ Бѣлыничской иконой Божіей Матери, предложенъ былъ вопросъ: не ослабляется ли торжественность этого хода частными ходами изъ церкви въ церковь и по домамъ прихожанъ и не понижается ли должная благолѣпность частныхъ ходовъ въ зависимости отъ ихъ повторяемости; а также и вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли продолжать практику прошлыхъ лѣтъ переноса Иконы по приходскимъ церквамъ и домамъ прихожанъ, или замѣнить эту практику оставленіемъ Иконы въ соборѣ на все время пребыванія ея въ гор. Могилевѣ. Помимо другихъ соображеній въ пользу замѣны практиковавшагося порядка перенесенія св. Иконы по приходамъ съ посѣщеніемъ домовъ прихожанъ другимъ — оставленіемъ св. Иконы въ каѳедральномъ соборѣ, — указывалось на большой размѣръ Иконы и чрезъ то большого ея, вмѣстѣ съ носилками, вѣса, вслѣдствіе чего создаются затрудненія, какъ при перенесеніи, такъ и при посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ, когда случается, что съ трудомъ проносятъ Икону въ домъ, при чемъ бываетъ, что разбивается и стекло въ кіотѣ, особенно, если это случается въ окраинныхъ приходахъ: на Луполовѣ, подъ Успеньемъ, на Завальи и другихъ мѣстахъ, православное населеніе которыхъ преимущественно и проситъ придти къ каждому изъ нихъ на домъ со св. Иконой. Да и изъ горожанъ,—какъ замѣчено напр., въ приходѣ каѳедральнаго собора было въ прошломъ году только

шесть или семь случаевъ принятія въ домы св. Иконы,—можетъ быть оттого мало кто принимаетъ св. Икону, что она очень велика; нѣкоторымъ пришлось бы сносить ее на 2-й—3-й этажъ, что при величинѣ Иконы является весьма затруднительнымъ. По указаннымъ вопросамъ, поднятымъ на собраніи Миссіонерскаго Совѣта, этимъ же Собраніемъ рѣшено было выслушать мнѣнія приходскихъ священниковъ, почему сужденія по нимъ и окончательное ихъ рѣшеніе было сдѣлано на Пастырскомъ собраніи. Здѣсь по поводу высказаннаго на Миссіонерскомъ Собраніи предположенія возможнаго охлажденія жителей Могилева къ святынѣ и уменьшенія отъ того количества богомольцевъ при частныхъ ходахъ, теряющихъ чрезъ то должную благолѣпность, протоіереи о. Зезюлинъ и о. Варашкевичъ указали, что они не замѣчали какого-либо охлажденія религіознаго чувства у своихъ прихожанъ къ святынѣ, а напротивъ при перенесеніи св. Иконы въ ихъ приходскія церкви и при служеніи торжественныхъ всенощныхъ и литургій по этому случаю, наблюдалось большое стеченіе прихожанъ и ихъ религіозное одушевленіе, чего не бываетъ при другихъ приходскихъ церковныхъ торжествахъ, какъ напр. празднованіяхъ престольныхъ праздниковъ (указаніе о. Зезюлина). Въ приходѣ же Успенской церкви просили принести св. Икону въ отстоящую въ 7 верстахъ отъ города деревню и тамъ просили еще пройти со св. Иконой вокругъ засѣяннаго рожью поля, такъ что пришлось еще идти двѣ версты (слова о. Варашкевича). Указавъ собранію на высказанныя наблюденія о.о. протоіереи, — Зезюлинъ и Варашкевичъ — полагали оставить прежній порядокъ перенесенія св. Иконы изъ церкви въ церковь и хожденія съ нею по приходамъ. Такое мнѣніе высказали и другіе о.о., бывшіе на пастырскомъ собраніи. Въ приходѣ Николаевской церкви (говорилъ о. Плещинскій) прихожане всегда освѣдомляются у священника: когда будетъ у нихъ Икона?—и ко дню перенесенія собираются въ очень большомъ количествѣ.

По обмѣнѣ мнѣній собраніемъ рѣшено оставить прежній по-

рядокъ перенесенія св. Иконы изъ церкви въ церковь и хожденія со св. Иконой по домамъ прихожанъ.

Относительно большого размѣра Иконы рѣшили просить Архимантрита Бѣлыничскаго монастыря, о. Арсенія приспособить кіотъ съ Иконой такъ, чтобы св. Икону легко можно было вынимать изъ кіота и гдѣ помѣщеніе не позволяетъ внести Икону съ кіотомъ брать одну Икону безъ кіота; безъ кіота же можно переносить ее и изъ одного прихода въ другой.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОСТОЯНІЕ

церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*)

Двухклассныя школы. Число двухклассныхъ школъ епархіи въ отчетномъ году увеличилось на одну школу,—вслѣдствіе преобразованія съ начала учебнаго года Быховской женской одноклассной школы въ двухклассную. Вслѣдъ за симъ всѣхъ двухклассныхъ школъ въ епархіи было въ отчетномъ году 12, а именно: 1) Быховская женская, Быховскаго у.; 2) Гомельская женская Соборная; 3) Гомельская желѣзно-дорожная при Либаво-Роменской ж. д.; 4) Гомельская желѣзно-дорожная при Полѣсской ж. д.; 5) Милославичская, Климовичскаго у.; 6) Привольская мужская, Оршанскаго у.; 7) Оршанская желѣзно-дорожная при Московско-Брестской ж. д.; 8) Приснянская, Рогачевскаго у.; 9) Жлобинская желѣзно-дорожная при Либаво-Роменской ж. д.; 10) Бобрская, Сѣнненскаго у.; 11) Сухаревская, Чаусскаго у. и 12) Выдренская, Чериковскаго у.

Двухклассныя школы въ епархіи дѣлились на три типа: а) двухклассныя съ учительскими классами; б) двухклассныя обычнаго общеобразовательнаго типа и в) двухклассныя желѣзно-дорожныя.

*) Продолженіе,—см. № 9.

Двухклассными учительскими были школы—а) въ м. Милославичахъ, Климов. у.; б) въ с. Приснѣ, Рогачев. у.; въ м. Сухаряхъ, Чаус. у. и г) въ с. Выдренкѣ, Чериков. у. Всѣ школы эти представляютъ собою въ сущности пережитокъ стараго времени, когда нарочитыхъ учительскихъ школъ еще не было, а нужда въ подготовкѣ учителей была крайне острая. Характерная особенность ихъ состоитъ въ томъ, что курсъ ученія въ нихъ приспособленъ къ программѣ на званіе учителя церковно-приходской школы; поэтому тѣ предметы курса двухклассной школы, знаніе которыхъ требуется на учительскомъ экзаменѣ (какъ-то Законъ Божій, русскій и славянскій яз., ариѳметика, исторія и географія) были расширяемы и проходились обычно примѣнительно къ программамъ второклассныхъ школъ; предметы же, не требующіеся учительскимъ экзаменомъ, какъ-то свѣдѣнія о явленіяхъ природы, линейное черченіе,—большей частію совсѣмъ не проходились, или проходились бѣгло и незаконченно. Сообразно основной задачѣ своей всѣ учительскія двухклассныя школы имѣли, далѣе, въ составѣ своихъ учебныхъ курсовъ предметъ дидактики, который проходился и теоретически (въ объемѣ программы второклассныхъ школъ), и практически, путемъ образцовыхъ уроковъ и практическихъ занятій учениковъ 3-ей группы 2-го класса съ учениками 1-го класса, который являлся такимъ образомъ своего рода образцовою школою при учительской школѣ. Курсъ обученія въ школахъ былъ шестилѣтній (3 года—въ 1 кл. и 3 года—во 2 кл.), при чемъ 2-ой классъ, подобно школѣ второклассной, былъ отдѣльною отъ перваго класса школою,—куда поступали какъ изъ 1-го класса, такъ и изъ другихъ одноклассныхъ школъ по особому экзамену. Система обученія была во 2 классѣ предметная; учащихъ вмѣстѣ съ о. законоучителемъ было трое въ каждой школѣ, при чемъ въ 3-хъ школахъ (Милославичской, Сухаревской и Выдренской) дѣло велось такъ, что въ 1-ой и 2-ой группѣ 2 класса велись уроки одновременно однимъ учителемъ и были они такимъ образомъ получасо-

выми; съ 3-ей же группой учащіе занимались особо, давая этой группѣ полные часовые уроки; въ Приснянской же школѣ съ каждой изъ трехъ группъ велись часовые уроки; при чемъ нѣкоторые часы каждая изъ группъ имѣла самостоятельныя, безъ учителя, работы. Составъ учащихъ былъ тотъ же, что и во второклассныхъ школахъ, а именно во 2 классѣ преподавали исключительно окончившіе курсъ духовной семинаріи; въ 1-мъ же классѣ, за исключеніемъ Приснянской школы, имѣвшей учителя 1-го класса оконч. дух. семинарію, учительствовали лица, учившіяся во второклассныхъ или двухклассныхъ учительскихъ школахъ и имѣющіе, кромѣ званія учителя одноклассной школы, и учительскій успѣшный опытъ.

Всѣ четыре школы помѣщались въ собственныхъ довольно обширныхъ помѣщеніяхъ. Содержаніе 4-хъ школъ, какъ въ отношеніи учительскаго персонала, такъ и въ отношеніи самыхъ помѣщеній падало всецѣло почти на казенныя средства, обходясь Епархіальному Училищному Совѣту въ 6210 р. Мѣстныя средства, въ видѣ волостныхъ ассигновокъ на содержаніе первыхъ кл. имѣлись лишь по Приснянской школѣ (120 р.) и по Сухаревской (129 р. 78 к.). Въ Милославичской школѣ взималось по 1 руб. съ ученика на страхованіе зданія. Общежитіе, по образцу второклассныхъ школъ, имѣлось при одной Выдренской школѣ. Ученики прочихъ школъ жили по квартирамъ.

Въ частности о постановкѣ дѣла въ каждой школѣ въ отдѣльности слѣдуетъ сказать слѣдующее.

1) *Милославичская школа* была самою многолюдною изъ учительскихъ двухкассныхъ школъ; учащихся въ ней въ одномъ второмъ классѣ было 127, да въ 1-мъ классѣ (образцовомъ) 58; всего, такимъ образомъ, учениковъ въ школѣ было 185 человѣкъ. Наплывъ учащихся въ эту школу объясняется главнымъ образомъ тѣми исключительными правами, которыми по традиціи пользовались успѣшно окончившіе курсъ школы (имъ давались свидѣтельства на званіе учителя начальнаго народнаго учителя).

Обученіе велось въ школѣ приблизительно по программѣ и учебникамъ второклассной школы, но безъ сообщенія свѣдѣній по гигіенѣ и физикѣ, и съ незаконченными свѣдѣніями по геометрическому черченію. Обученіе велось въ общемъ успѣшно, при чемъ лучшіе успѣхи были оказаны по Закону Божію и церковному пѣнію, какъ классному, такъ и церковно-хоровому. Слабѣе прочихъ предметовъ поставлена была дидактика, и именно практическіе по дидактикѣ занятія: такъ какъ у учителя дидактики (при 3 отдѣленіяхъ и 2 учителяхъ) всѣ почти часы заняты уроками во 2-мъ классѣ, то уроки практикантовъ-учениковъ давались большей частію въ отсутствіе учителя дидактики и слѣдовательно рѣдко сопровождались необходимыми разборами. Тѣмъ не менѣе результаты учебнаго года, поскольку они сказались въ количествѣ выпущенныхъ учениковъ, должны быть признаны вполнѣ успѣшными. Къ экзамену объ окончаніи школы и на званіе начальнаго учителя было представлено 30 человѣкъ, т. е. болѣе 23% всего состава учащихся во 2-мъ классѣ, и всѣ 30 человѣкъ удостоены искомаго званія Комиссіею, подъ предсѣдательствомъ представителя отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2. *Приснянская школа, Рогачев. у.* Въ школѣ обучалось, въ 1 и 2 классѣ, 152 учащихся (142 мальчика и 10 дѣвочекъ). Въ постановкѣ учебнаго дѣла въ отчетномъ году крупнымъ недостаткомъ явилось отсутствіе преподаванія церковнаго пѣнія во 2-мъ классѣ. Недочетъ этотъ былъ однако результатомъ не болѣе какъ болѣзни учителя, преподававшаго пѣніе (въ слѣдующемъ учебномъ году произведена, въ устраненіе сего, надлежащая перемѣна въ составѣ учащихъ). Въ остальномъ успѣхи школы были вполнѣ удовлетворительны; а отвѣты учениковъ, въ предѣлахъ преподаннаго, выдѣлялись осмысленностью и содержательностью. Видно, что г.г. учащіе съ полною добросовѣстностью относились къ своему дѣлу. Геометрическое черченіе и свѣдѣнія о явленіяхъ природы въ школѣ не преподавались. Окончившихъ курсъ во 2-мъ классѣ, на

льготу 2 разряда, было 13 (изъ 15 представленныхъ); и въ 1 классѣ на льготу 3 разряда, 7 (7 и представлялось); всего 20 человѣкъ, или болѣе 13% общаго числа учащихся.

3. *Сахаревская, Чаусскаго у.* При общемъ успѣшномъ веденіи дѣла, выдѣлялась прекрасною постановкою церковнаго, класснаго и хорового пѣнія. Хоръ состоялъ изъ 80 человѣкъ. Училось въ школѣ 133 человѣка (123 мальчика и 10 дѣвочекъ); экзаменъ на льготу второго разряда выдержало 6 (изъ 6 представленныхъ), что въ отношеніи учениковъ собственно 2 класса составитъ % около 10.

4. *Выдренская, Чериковскаго у.* Имѣетъ тотъ же характеръ, что и три предыдущія школы. Черченіе и физика не преподавались; но по всѣмъ другимъ предметамъ преподаваніе велось по программѣ второклассной школы, и весьма успѣшно. По % отношенію окончившихъ курсъ къ общему количеству учениковъ школа должна занять одинаковое мѣсто съ Милославичскою; всѣхъ учащихся было 105 человѣкъ, изъ нихъ окончило во 2 классѣ (съ свидѣтельствомъ 2 разряда)—15 и въ 1 классѣ со свидѣтельствомъ 3 разряда,—10-ть, что въ общемъ составитъ болѣе 24%.

Второй разрядъ двухклассныхъ школъ составляли школы безъ учительскаго класса; таковы: 1) въ г. Гомелѣ женская соборная; 2) въ г. Быховѣ женская; 3) въ хуторѣ Привольѣ, Оршанскаго у.; 4) въ м. Бобрѣ, Сѣнненск. у.

И эти школы помѣщались всѣ въ собственныхъ зданіяхъ. Персоналъ учащихъ въ школахъ во 2 классѣ состоялъ сплошь изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, за исключеніемъ одной учительницы Быховской школы, съ учительскимъ званіемъ (оставлена въ школѣ вслѣдствіе долголѣтняго опыта); въ 1 кл. въ Быховѣ была учительница съ званіемъ учит.; въ Гомелѣ и Бобрѣ—съ среднимъ образованіемъ. Общежитіе существуетъ только при Привольской школѣ. Содержаніе школы Бобрской, какъ бывшей учительской, всецѣло падало на казенный кредитъ (1560 руб.); по

остальнымъ школамъ Епархіальный Училищный Совѣтъ участвовалъ въ содержаніи школъ только жалованьемъ учащимъ; всѣ остальные расходы покрывались на счетъ мѣстныхъ средствъ. Въ отдѣльности о каждой изъ 4-хъ школъ даннаго разряда слѣдуетъ сказать слѣдующее.

Изъ названныхъ четырехъ школъ больше всѣхъ заслуживаетъ вниманія Гомельская соборная. Благодаря разумной постановкѣ дѣла въ школѣ, послѣдняя завоевала въ городѣ большія симпатіи православнаго населенія. Достаточно сказать, что въ отчетномъ году въ школѣ училось уже 253 дѣвочки, хотя 3-го, выпускнаго, отдѣленія еще не было;—что Епархіальный Училищный Совѣтъ ограничиваетъ свои расходы на школу только уплатою жалованья 4 учительницамъ общеобразовательныхъ предметовъ, между тѣмъ въ школѣ работаютъ шесть учительницъ, законоучитель, особый, съ спеціальнымъ музык. образованіемъ, учитель пѣнія и особая учительница рукодѣлія; расходы по содержанію 5-ти лицъ учительскаго персонала, равно какъ и все содержаніе школы и постепенное пополненіе школы учебными пособіями и руководствами, покрывается ни болѣе ни менѣе какъ платою за правообученіе самихъ учащихся. Плата эта для бѣднаго населенія далеко не низка,—8 руб. въ годъ, но число желающихъ внести ее и поступить въ школу съ каждымъ годомъ все увеличивается, и школа принуждена отказывать очень многимъ въ пріемѣ.

Постановка учебнаго дѣла въ школѣ въ общемъ такова. 1-й кл. школы раздѣленъ, въ двухклассныхъ комнатахъ, на два отдѣльныхъ класса (одинъ—первое и второе отдѣленіе; другой—третье отдѣленіе); 2 классъ раздѣленъ на 3 класса и въ трехъ классныхъ комнатахъ; всего такимъ образомъ въ школѣ 5 отдѣльныхъ классовъ съ 6-лѣтнимъ курсомъ; при чемъ въ 1-ый классъ принимаются только грамотные (для обученія грамотѣ при школѣ имѣется особое приготовительное отдѣленіе; могутъ поступать въ 1-й классъ грамотные и со стороны). Такая постановка дѣла даетъ возмож-

ность не только вполнѣ толково усвоить въ 1 кл. курсъ одноклассной школы, но и расширить его до той степени, при которой переходъ во 2 классъ (4-й курсъ-годъ обученія) становится не скачкомъ (какъ это сплошь замѣчается по второклассным школамъ), а совершенно естественнымъ продолженіемъ курса. Во 2 классѣ (3, 4, 5-мъ, по счету школы) принята по всѣмъ общеобразовательнымъ предметамъ программа второклассной школы, какъ болѣе обширная и болѣе отвѣчающая и подготовкѣ учениц и запросамъ горожанъ... Общее впечатлѣніе школа производитъ вполнѣ благопріятное какъ въ отношеніи энергіи и усердія учащихъ, такъ и основательныхъ познаній и общаго развитія учащихся.

Естественный ходъ развитія школы подсказываетъ, что школа эта или должна быть использована въ качествѣ церковно-учительской женской, или, еще лучше, обслуживать бѣднѣйшее православное христіанское населеніе города въ качествѣ церковной женской гимназіи, о чемъ слѣдовало бы возбудить надлежащее ходатайство и что имѣло бы большое значеніе для такого культурно-еврейскаго центра, какими является г. Гомель. Кстати зданіе школы лѣтомъ въ текущемъ учебномъ году значительно расширено.

2) Насколько жизнеспособною была Гомельская двухклассная школа, настолько мертвенною была Привольская школа. Школа эта самою первоначальною ошибочною постановкою своею обречена была на постепенный упадокъ. Прежде всего 1-го класса въ школѣ не было вовсе; это была единственная въ епархіи пока школа съ однимъ вторымъ классомъ. Чтобы привлекались ученики для 2 кл. въ хуторъ, гдѣ необходимо было платить за содержаніе въ общежитіи школьномъ, должны были быть какія-нибудь особыя преимущества у этой школы, такъ какъ въ 20 верстахъ отъ Приволья функціонировала учительская второклассная школа, и на разстояніи 20—15 верстъ съ другихъ двухъ сторонъ имѣлись двухклассныя училища Мин. Нар. Просвѣщ. (Любавичи, Рудня). Но этихъ преимуществъ у Приволья не было. Привольская школа не

давала ни учительскихъ правъ, ни прикладныхъ сколько-либо серьезныхъ знаній. Неудивительно, что въ отчетномъ году во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ 2 класса оказалось всего 17 человѣкъ (по 5, 6 человѣкъ на классъ). Естественно оставалось школу эту или закрыть, или преобразовать. Съ начала 1907—8 г. учебнаго года она дѣйствительно и преобразована въ женскую, съ пріютомъ для дѣвочекъ-сиротъ. Въ школѣ, кромѣ законоучителя и 2 учителей общеобразовательныхъ предметовъ, былъ особый учитель земледѣлія, который и преподавалъ (теоретически) этотъ предметъ въ дополненіе къ курсу двухклассной школы. Учащіе вели свое дѣло удовлетворительно.

3) Бобрская школа, до 1904 г. функціонировавшая въ качествѣ учительской двухклассной, а съ 1904 лишенная учительскаго класса, остается однако и сейчасъ съ 3 годичнымъ курсомъ 2-го класса, учащихся въ школѣ было 140 человѣкъ; изъ нихъ къ экзамену въ 1 классѣ было 27 учениковъ, и во 2 классѣ 20 учениковъ. Всѣ представленные къ экзамену послѣдній выдержали, что свидѣтельствуетъ о достаточной успѣшности школы (болѣе 33%). Несмотря на 3-годичный курсъ 2 класса и отсутствіе курса дидактики, свѣдѣнія о явленіяхъ природы и въ Бобрской школѣ не были пройдены. Изъ другихъ предметовъ слабовато было поставлено въ школѣ преподаваніе русскаго языка; прочіе предметы пройдены съ успѣхомъ.

4) Наконецъ... Быховская женская, только съ начала отчетнаго года преобразованная въ двухклассную, имѣла 163 ученицы; изъ нихъ въ 1 отдѣленіи 2 класса 26 дѣвочекъ; второго отдѣленія 2 класса пока въ школѣ не было. Въ 1-мъ отдѣленіи 2 класса программа двухклассной школы пройдена полностію, кромѣ программъ по элементарной физикѣ и черченію. Успѣхи школы въ общемъ удовлетворительны; лучше другихъ предметовъ былъ поставленъ Законъ Божій во 2 классѣ.

Третій разрядъ двухклассныхъ школъ составляютъ 4 школы

желѣзно-дорожныхъ; 1) на ст. Гомель, Либаво-Роменской ж. д.; 2) на ст. Гомель, Полѣсскихъ ж. д.; 3) на ст. Жлобинъ, Либаво-Роменской ж. д. и 4) на ст. Орша, Московско-Брестской ж. д.

Будучи всецѣло содержимы на счетъ ж. д. Управленій, школы эти въ отношеніи матеріальнаго существованія своего находились въ особо благопріятствуемыхъ обстоятельствахъ; ежегодный бюджетъ 4-хъ школъ, отъ 25 до 30 тысячъ, давалъ возможность имѣть въ достаточномъ количествѣ и правоспособный учительскій персоналъ, и всѣ необходимыя учебныя руководства и пособія. То и другое гарантировало въ свою очередь достиженіе весьма удовлетворительныхъ результатовъ обученія.

Кромѣ общеобразовательныхъ цѣлей, желѣзно-дорожныя школы имѣютъ задачею подготовку учениковъ (исключительно дѣтей ж. д. служащихъ) въ техническія желѣзно-дорожныя училища; соотвѣтственно этому и въ учебномъ курсѣ желѣзно-дорожныхъ школъ приняты нѣкоторыя измѣненія, или точнѣе—расширеніе программъ, особенно, что касается предметовъ математическихъ: съ полною обстоятельностью проходится курсъ ариѳметики, вмѣсто линейнаго черченія полный элементарный курсъ геометріи, и особо ственною частью и имѣло своего агента по наблюденію за общимъ ходомъ школьной жизни въ лицѣ попечителя каждой школы (того или другого административнаго лица изъ мѣстныхъ служащихъ по желѣзной дорогѣ). Съ 1906 года организована цѣлая система надзора и управленія со стороны желѣзно-дорожныхъ Управленій надъ желѣзно-дорожными школами: при Управленіяхъ дорогъ организованы особые Комитеты для завѣдыванія школами, и каждая дорога, кромѣ того, содержитъ своего нарочитаго отдѣльнаго ревизора по школамъ для руководства учебною частью. Не располагаю свѣдѣніями, входило ли Министерство Путей Сообщенія по этому поводу въ какое-нибудь соглашеніе съ Центральнымъ Управленіемъ школъ духовнаго вѣдомства; мѣстное же епархіальное Управленіе объ этомъ не было даже увѣдомлено. Во всякомъ случаѣ новый

порядокъ вещей требуетъ опредѣленной разграниченности въ компетенціи какъ органовъ управленія, такъ и особенно органовъ инспекціи одного и другого вѣдомствъ; иначе легко могутъ возникать нежелательныя, въ интересахъ дѣла, междувѣдомственныя тренія,—что и обнаружилось въ Гомельской Л.-Р. ж. д. школѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ четвергъ, 14 мая, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. Проповѣдывалъ священникъ Воскресенской церкви С. Увицкій.

Въ субботу, 16 мая, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ торжественное всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье, 17 мая, въ праздникъ св. Троицы, Владыка въ томъ же соборѣ совершилъ литургію съ вечерней. Во время литургіи проповѣдывалъ священникъ Петропавловской церкви П. Козловскій.

Въ понедѣльникъ, 18 мая, въ праздникъ св. Духа, Его Преосвященство совершилъ въ Троицкой церкви, по случаю храмоваго праздника, литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Во время литургіи проповѣдывалъ соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ.

Во вторникъ, 19 мая, Владыка совершилъ освященіе вновь сооруженнаго храма 161 Александропольскаго полка, литургію въ немъ и сказалъ слово назиданія.

Въ среду, 20 мая, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 24 мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви, по случаю храмового праздника, литургію и молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ епархіальный миссіонеръ Щелчковъ.

Въ понедѣльникъ, 25 мая, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершилъ въ

каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи, священникъ П. Думаревскій.

Торжество встрѣчи въ г. Могилевѣ, 27 мая, Бѣлыничской иконы Божіей Матери и крестный ходъ съ нею 28 мая въ память 70-ти лѣтней годовщины возсоединенія уніатовъ.

Чудный солнечной день 27 мая обѣщалъ православнымъ жителямъ г. Могилева, ожидавшимъ торжественной встрѣчи св Иконы, что встрѣча эта будетъ особо торжественная и радостная. Уже съ полдня толпы нарядно одѣтыхъ горожанъ тянулись въ сторону къ Черниговской брамѣ, откуда долженъ былъ прибыть крестный ходъ съ Иконой. Къ 3-мъ часамъ дня къ назначенному заранѣе мѣсту встрѣчи, у Петро-Павловской церкви, стали прибывать крестные ходы изъ городскихъ церквей со своими святынями-крестами, хоругвями и храмовыми иконами. Туда-же двигались ряды учащихся со всѣхъ учебныхъ заведеній города. Въ массѣ головъ выдѣляются блестящія каски пожарной дружины. Трубы музыкантскихъ военныхъ хоровъ блескомъ мѣди пестрятъ общую картину движенія. Группы пѣшихъ обгоняютъ экипажи съ городскою знатью. Распорядители процессіи указываютъ всѣмъ опредѣленныя церемоніаломъ мѣста, и къ 4-мъ часамъ эта двигающаяся масса представляетъ уже не картину движенія, а картину покоя: все стоитъ на опредѣленномъ ему мѣстѣ и ожидаетъ момента встрѣчи, чтобы потомъ опять двинуться, но уже въ другомъ, строго опредѣленномъ особымъ церемоніаломъ, порядкѣ. Въ началѣ 5-го часа по полудни звонъ съ колокольни Петро-Павловской церкви извѣщаетъ о приближеніи къ городу св. Иконы. Изъ церкви въ полномъ облаченіи выходитъ Владыка Стефанъ и занимаетъ мѣсто передъ длиннымъ рядомъ священно-служителей въ блестящихъ ризахъ. За Преосвященнымъ заняли мѣста высшіе представители города, во главѣ съ Губернаторомъ Барономъ К. С. Нолькенъ. При пѣніи соединеннымъ хоромъ воспитанницъ женскаго училища и воспитанниковъ семинаріи „Достойно есть величати Тя“ св. Икона, несомая богомольцами, плавно приближается къ мѣсту встрѣчи. Послѣ небольшой остановки для совершенія краткаго молитвословія св. Икона устанавливается на учиненномъ по церемоніалу мѣстѣ, и процессія двигается по направленію къ городу. Звонъ колоколовъ, безпрерывное пѣніе торжественныхъ въ честь Богородицы пѣснопѣній въ чередованіи трехъ организованныхъ для этой цѣли пѣвческихъ группъ изъ городскихъ хоровъ и изъ учащихся ду-

ховно-учебныхъ заведеній, строгій порядокъ шествія, при чудной погодѣ съ обиліемъ солнечнаго свѣта и тепла, подымало религіозную настроенность каждаго до степени восторженныхъ сладостныхъ переживаній духовно-религіознаго подъема

По прибытіи къ Собору, процессія остановилась и на особую каѳедру взошелъ проповѣдникъ со словомъ на тему „о нравственно-воспитательномъ значеніи священныхъ изображеній въ нашей христіанской жизни“. Это былъ незадолго предъ торжествомъ встрѣчи прибывшій въ г. Могилевъ, вновь назначенный сюда Епархіальный миссіонеръ Г. В. Щелчковъ.

Первое выступленіе г. Щелчкова на церковномъ амвонѣ было въ Крестовой церкви въ недѣлю всѣхъ святыхъ, когда его проповѣдь о почитаніи святыхъ произвела на молящихся большое впечатлѣніе какъ своимъ содержаніемъ, такъ еще больше формой изустнаго импровизированнаго изложенія, въ чемъ проповѣдникъ показалъ себя искуснымъ мастеромъ. Естественно, что многіе ожидали и второй проповѣди г. Щелчкова, пріобрѣтавшей интересъ еще и исключительностью обстановки произнесенія на площади, среди массы народа. Дѣйствительно, и эта проповѣдь г. Щелчкова оставила у слышавшихъ ее большое впечатлѣніе. Проповѣдникъ всесторонне выяснилъ вопросъ объ иконопочитаніи какъ съ библейской, такъ и съ научно-исторической точекъ зрѣнія. Библейское основаніе иконопочитанія показано дословными выдержками изъ книги Исходъ, 30 гл., гдѣ говорится о святости священныхъ изображеній ветхозавѣтной церкви. Библейскими примѣрами было показано, какъ сила Божія неоднократно чудодѣйственно проявлялась чрезъ святыни древняго Израиля. Въ новозавѣтной христіанской Церкви проявленіе этой силы мы встрѣчаемъ еще чаще. На протяженіи многихъ вѣковъ Русской исторіи какъ въ жизни отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ жизни всего государства русскаго можно привести множество примѣровъ чудотворенія отъ св. иконъ, и особенно отъ иконъ Богоматери. Попутно былъ выясненъ вопросъ о разумности и возможности чудесъ, которыя происходятъ не отъ иконы, какъ отъ вещи, а отъ силы Божіей, дѣйствующей чрезъ икону, какъ чрезъ священный предметъ, напоминающій человѣку о живомъ истинномъ Богѣ. Проповѣдникъ заключилъ свое слово критикой новѣйшихъ раціоналистическихъ возраженій противъ иконопочитанія и противъ факта чудесъ, совершающихся при чудотворныхъ иконахъ, какъ великихъ религіозныхъ святыняхъ, отъ самаго прикосновенія къ которымъ вѣрующая душа возвышается, облагораживается и освящается.

Послѣ проповѣди, закончившейся призывомъ проповѣдника къ молитвѣ Богоматерн, изъ устъ многочисленнаго хора всѣхъ трехъ, сомкнувшися вмѣстѣ, пѣвческихъ группъ, понеслось громогласное „Пресвятая Богородица спаси насъ", послужившее продолженіемъ чина молебнаго пѣнія ко Пресвятой Богородицѣ, закончившагося на соборной же площади обычными многолѣтіями, послѣ чего священнослужители въ преднесеніи св. иконы вошли въ соборъ, гдѣ Архіерейскимъ служеніемъ совершено было торжественное всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ. Богомольцы непрерывнымъ теченіемъ входили въ соборъ для лобзанія св. Иконы и елеопомазанія, которое совершалъ Преосвященный Владыка. До поздняго вечера продолжалось богослуженіе и можно было видѣть все время непрекращающееся движеніе богомольцевъ въ соборъ и изъ собора. Несомыя въ крестномъ ходѣ святыни, по внесеніи св. Иконы въ соборъ, были размѣщены въ Маломъ соборѣ до слѣдующаго дня, 28 мая, тогда послѣ литургіи долженъ былъ быть второй крестный ходъ, въ память возсоединенія уніатовъ.

Въ этотъ памятный для православнаго населенія юго-западнаго края день литургію совершилъ Преосвященный Владыка Стефанъ. Съ проповѣдью въ обычное время выступилъ тотъ-же Епархіальный миссіонеръ Г. В. Щелчковъ. На этотъ разъ слово его было на тему «о торжествѣ присоединенія уніатовъ къ православію и о необходимости активной борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ». Содержаніе его слѣдующее. Краткая исторія уніи, какъ печальнаго явленія въ исторіи Юго-Западной православной Церкви. Унія, какъ основанная въ своихъ началахъ на лжи, обманѣ, подлогахъ и грубыхъ насиліяхъ надъ свободой совѣсти, не могла быть прочна и долговѣчна. Уніаты, какъ насильственно отторгнуные отъ своей матери православной Церкви, тяготились католическими нововведеніями и искали выхода изъ своего духовнаго рабства. Поэтому, какъ только Западный край вошелъ въ составъ Россіи, при Екатеринѣ второй, то послѣдовало первое возсоединеніе къ православной Церкви уніатовъ въ количествѣ 2-хъ милліоновъ человѣкъ. Это памятное событіе произошло при Георгіи Конисскомъ, Архіепископѣ Бѣлорусскомъ, благодаря трудамъ этого святителя церкви Бѣлорусской.

Послѣ перваго массоваго перехода уніатовъ въ православіе, католики поняли, что унія, какъ средство католизаціи православнаго населенія, Западнаго края, не надежна, и рѣшили насильственно обращать уніатовъ въ католицизмъ. Тяжелыя времена для уніатской церкви выдвинули изъ среды ея борцовъ: Ираклія, Архіепископа Полоцкаго, впослѣдствіи митрополита уніатскаго, и его преемника, Іоанна Красовскаго, Архіепископа Полоцкаго. Эти свя-

тители съумѣли воспитать уніатское духовенство въ духѣ преданности Православію и въ духѣ отвращенія къ католицизму; воспитанное подъ ихъ руководствомъ духовенство подняло вопросъ о незаконности и неканоничности самой уніи. Душой этого движенія былъ І. Сѣмашко, Епископъ Литовскій. При немъ совершилось 2-е возсоединеніе уніатовъ въ 1839 г. Въ великихъ событіяхъ прошедшаго заключаются прекрасные уроки и примѣры для настоящаго времени. Послѣ изданія закона о свободѣ совѣсти и послѣ того, какъ въ Государственной Думѣ прошелъ законъ объ иновѣрной прапагандѣ, воинствующій католицизмъ снова поднялъ голову и фанатичные служители непогрѣшимаго папы снова вездѣ и повсюду разставили свои хитросплетенныя, іезуитскія сѣти для уловленія простодушныхъ и довѣрчивыхъ овецъ православнаго стада. Повсюду пропаганда и униженіе православной вѣры. Необходимо быть осторожными къ проповѣдуемымъ нынѣ католиками воззрѣніямъ и внимательными къ православному ученію св. православной Церкви. Необходима повсемѣстная организація православныхъ миссіонерскихъ Братствъ, задача которыхъ заключалась бы въ духовномъ развитіи и нравственномъ усовершенствованіи православныхъ въ духѣ православной Церкви, а также и въ борьбѣ съ повсюду разливающимися католическими пропагандами. Проповѣдникъ закончилъ слово пожеланіями разсѣянія смраднаго тумана папизма, изъ-за котораго католики не видятъ истинную Божественную главу Церкви, Іисуса Христа, дабы вмѣстѣ съ нами, православными они бы соединились въ единое стадо съ Единымъ Пастыремъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

Непосредственно послѣ литургіи былъ начатъ молебенъ, и Архипастырь со всѣмъ городскимъ духовенствомъ въ предпесеніи св. Бѣлыничской иконы Божіей Матери вышелъ изъ Собора для совершенія крестнаго хода. При непрерывномъ пѣснопѣніи духовенства и хоровъ Архіерейскаго, соборнаго и братскаго, процессія въ стройномъ порядкѣ направилась по Днѣпровскому проспекту къ Губернаторской площади, а отсюда, повернувъ по Большой Садовой, Пожарнымъ переулкомъ возвратилась къ собору. Изъ Братскаго монастыря и Крестовой Спасской церкви, гдѣ были остановки для совершенія краткихъ молитвословій, выходило на встрѣчу духовенство этихъ церквей съ хоругвями и крестами. Здѣсь Преосвященный Владыка осѣнялъ народъ на четыре стороны небольшимъ образомъ Бѣлыничской иконы Божіей Матери при пѣніи духовенства и хоровъ «Пресвятая Богородице, спаси насъ». Съ возвращеніемъ крестнаго хода въ Соборъ закончились описанныя церковныя торжества.

Несомнѣнный успѣхъ, какой они имѣли въ дѣлѣ религіознаго подъема православнаго населенія Могилева, всецѣло обязанъ благо-

попечительной заботливости нашего Архипастыря. Пріуроченіе крестнаго хода ко дню памяти возсоединенія уніатовъ въ цѣляхъ пробужденія у населенія памяти къ важному въ религіозной жизни края событію и тщательныя приготовленія къ лучшему устройству крестнаго хода, все это было сдѣлано не только по инициативѣ Преосвященнаго Владыки, но и при его непосредственномъ руководствѣ въ выработкѣ деталей празднества. Такая Архипастырская попечительность о религіозныхъ нуждахъ своей паствы, надѣемся, никогда не будетъ забыта въ благодарной памяти православнаго населенія нашего края.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи **Николай Никаноровичъ Глубоковскій** (Невскій просп. д. № 180, кв. 5) покорнѣйше проситъ духовенство Могилевской епархіи сообщить ему, у кого имѣются, матеріалы, документы, воспоминанія и преданія о Высокопреосвященнѣйшемъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Могилевскомъ и Мстиславскомъ, управлявшемъ Могилевскою епархіею съ 15 іюля 1837 г. по 6 апр. 1840 г.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 31 мая. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *I. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.